

## Оценка и направления повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства

И. А. Родионова ✉, М. А. Болохонов, О. А. Васильева, В. В. Торопова

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, Саратов, Россия

✉ E-mail: [rodionov56@yandex.ru](mailto:rodionov56@yandex.ru)

**Аннотация.** В современных условиях высокого санкционного давления обострились системные проблемы, препятствующие эффективному развитию аграрного производства. Повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства становится основным вектором и необходимым условием противостояния негативным экзогенным факторам и обеспечения устойчивого роста сельского хозяйства. **Предметом исследования** выступают организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе поиска направлений повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. **Цель исследования** заключается в оценке и научном обосновании направлений повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. **Задачи исследования:** 1) уточнить сущностное содержание понятия «инвестиционная привлекательность сельского хозяйства»; 2) провести оценку инвестиционной привлекательности отрасли; 3) определить направления роста инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. Основными **методами исследования** являются монографический, статистический, графический. **Результаты.** В статье проведена аналитическая оценка инвестиционной привлекательности сельского хозяйства России. Проанализированы отдельные элементы (природно-ресурсные, производственные, инновационные, финансово-экономические и трудовые) инвестиционного потенциала сельского хозяйства. Обоснованы инвестиционные риски отрасли. Сделаны выводы, что инвестиционная привлекательность сельского хозяйства является достаточно низкой, несмотря на имеющийся потенциал ее роста за счет возможностей использования существенного природно-ресурсного потенциала; высокого уровня адаптации отрасли к внешним негативным факторам воздействия; благоприятных природно-климатических условий; значительного экспортного потенциала отрасли. **Научная новизна.** Заключается в разработке предложений по повышению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства на основе трансформации ключевых институциональных параметров: совершенствования нормативно-правовой базы земельного реформирования; развития механизмов государственно-частного партнерства и проектного финансирования с государственной гарантией, изменения отраслевой структуры за счет роста технологичности отрасли и использования инноваций, изменения условий кредитования сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** экономика, отрасль, сельское хозяйство, инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционные риски, инновации, государственное регулирование

**Для цитирования:** Родионова И. А., Болохонов М. А., Васильева О. А., Торопова В. В. Оценка и направления повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 03. С. 430–439. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2024-24-03-430-439>.

**Дата поступления статьи:** 20.10.23, **дата рецензирования:** 05.11.2023, **дата принятия:** 23.11.2023.

## Assessment and directions of increasing the investment attractiveness of agriculture

I. A. Rodionova<sup>✉</sup>, M. A. Bolokhonov, O. A. Vasilyeva, V. V. Toropova

Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov, Russia

<sup>✉</sup>E-mail: rodionov56@yandex.ru

**Abstract.** In modern conditions of high sanctions pressure, systemic problems that hinder the effective development of agricultural production have worsened. Increasing the investment attractiveness of agriculture is becoming the main vector and a necessary condition for countering negative exogenous factors and ensuring sustainable agricultural growth. **The subject of the study** is organizational and economic relations that develop in the process of searching for ways to increase the investment attractiveness of agriculture. **The purpose of the study** is to evaluate and scientifically substantiate the directions of increasing the investment attractiveness of agriculture. **Research objectives:** 1) to clarify the essential content of the concept of “investment attractiveness of agriculture”; 2) to assess the investment attractiveness of the industry; 3) to determine the directions of growth of investment attractiveness of agriculture. The main research methods are monographic, statistical, graphical. **Results.** The article provides an analytical assessment of the investment attractiveness of agriculture in Russia. The individual elements (natural resource, production, innovation, financial, economic and labor) of the investment potential of agriculture are analyzed. The investment risks of the industry are justified. It is concluded that the investment attractiveness of agriculture is quite low, despite the existing potential for its growth due to the possibilities of using significant natural resource potential; a high level of adaptation of the industry to external negative factors of impact; favorable natural and climatic conditions; significant export potential of the industry. **The scientific novelty.** It consists in developing proposals to increase the investment attractiveness of agriculture based on the transformation of key institutional parameters: improving the regulatory framework for land reform; developing mechanisms for public-private partnership and project financing with a state guarantee, changing the industry structure due to the growth of the industry’s technology and the use of innovations, changing the terms of lending to agriculture.

**Keywords:** economy, industry, agriculture, investment, investment attractiveness, investment potential, investment risks, innovation, government regulation

**For citation:** Rodionova I. A., Bolokhonov M. A., Vasilyeva O. A., Toropova V. V. Assessment and directions of increasing the investment attractiveness of agriculture. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 224 (03): 430–439. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2024-24-03-430-439>. (In Russ.)

**Date of paper submission:** 20.10.23, **date of review:** 05.11.2023, **date of acceptance:** 23.11.2023.

### Постановка проблемы (Introduction)

Современная аграрная экономическая политика страны направлена на обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства, однако последствия введенных санкций пагубно отражаются на экономическом состоянии отрасли. Темпы роста экономики России находятся на низком уровне, что, по мнению отдельных исследователей свидетельствует о процессе стагнации [5]. Обострились системные проблемы, такие как рост инфляции и нестабильность национальной валюты, сокращение объемов инвестиций в основной капитал отрасли и увеличение износа основных производственных фондов предприятий, снижение реальных доходов населения, сокращение расходов на науку и образование.

Между тем сельское хозяйство остается одной из немногих отраслей экономики, способных кон-

курулировать на международном рынке. Доля сельского хозяйства в ВВП России на протяжении длительного времени составляет неизменную величину – 4,3 %, в то время как во многих странах мира наблюдается снижение данного показателя из-за роста индустриализации и реаллокации человеческого капитала. Несмотря на санкционное давление, в 2022 году Россия заняла 17-ю позицию в топ-20 крупнейших поставщиков продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Экспорт продукции АПК страны составил 2 трлн долл., что на 7,4 % выше, чем в 2021 году. В этой связи одним из векторов устойчивого развития сельского хозяйства и необходимым условием противостояния негативным экзогенным факторам является повышение его инвестиционной привлекательности [17].

Вопросы сущностного содержания инвестиционной привлекательности сельского хозяйства

достаточно широко исследованы. Однако ввиду отсутствия в законодательных и других нормативных актах Российской Федерации четкого определения данного термина многие авторы его уточняют и существенно дополняют друг друга. Так, В. В. Литвинова считает, что инвестиционная привлекательность – это интегральная характеристика среды инвестирования, которая формируется на основе оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска региона и отражает субъективное восприятие региона потенциальным инвестором [9]. М. А. Санович инвестиционную привлекательность рассматривает как потенциальную эффективность вложений (инвестиций) в проект на данной территории [15], а Г. П. Литвинцева – как состояние региональной экономики, сформированной существующими инвестиционным потенциалом и рисками, подтвержденной совокупностью экономических, финансовых, инвестиционных, институциональных, социальных и других показателей территории [10]. П. Х. Азимов под инвестиционной привлекательностью понимает свойства, качества, параметры потенциального объекта инвестирования, отраженные в той или иной форме в видении потенциального инвестора [1]. Наиболее полно, с нашей точки зрения, понятие инвестиционной привлекательности сельского хозяйства раскрывают В. А. Цветков, А. А. Шутьков с соавторами, которые считают, что это системный критерий, характеризующий качество институциональной среды, ресурсный потенциал отрасли, доходность инвестиционных вложений в отраслевые активы, их окупаемость, эффективность эксплуатации этих активов, а также возможностей и ограничений их передачи в управление [19].

Практически все авторы сходятся во мнении, что основными составляющими данной категории являются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Во многом это обусловлено разработанными и практически применяемыми методологиями. Наиболее известной считается методология рейтинговой оценки регионов РФ агентства «Эксперт РА», согласно которой инвестиционная привлекательность рассматривается тождественной понятию «инвестиционный климат» и включает в себя две составляющие: инвестиционный потенциал (объективные возможности государства) и инвестиционный риск (условия деятельности инвестора) [8].

С нашей точки зрения, инвестиционная привлекательность сельского хозяйства определяется наличием благоприятных для долгосрочных капиталовложений условий, а основными составляющими ее являются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Инвестиционный потенциал при-

менительно к сельскому хозяйству следует рассматривать через призму динамических и структурных параметров совокупности природно-ресурсного, производственного, инновационного, трудового и финансово-экономического потенциалов (рис. 1).

Инвестиционный риск указывает на вероятность потери инвестиций и доходов от них и напрямую зависит от политической, социальной, экономической, экологической ситуации, складывающейся в сельском хозяйстве.

#### **Методология и методы исследования (Methods)**

Основой исследования послужили труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные теоретическим и практическим аспектам повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, официальные статистические данные и документы государственных и целевых программ развития сельского хозяйства Российской Федерации. При написании работы были применены монографический, статистический, графический методы исследования.

#### **Результаты (Results)**

Природно-ресурсный потенциал оказывает наиболее существенное влияние на инвестиционную привлекательность сельского хозяйства, определяющим элементов которого считается земля. По состоянию на 1 января 2021 года общая площадь сельскохозяйственных угодий в России составляла 197,8 млн га, из них пашня – 116,2 млн га. На протяжении длительного периода времени наблюдалась негативная тенденция сокращения сельскохозяйственных угодий в стране. Среди основных причин эксперты называют прекращение деятельности значительного числа сельхозтоваропроизводителей из-за недостаточности финансовых, трудовых и материальных ресурсов, необходимых для ведения аграрного производства. Только в 2020 году площадь ликвидированных в результате банкротств сельскохозяйственных организаций земель составила в стране 15,3 млн га. Несмотря на это, динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур в России в последние годы положительная (рис. 2).

Только за период 2011–2021 гг. посевные площади в России были увеличены на 5,4 %, или 4152,0 тыс. га. Увеличение посевных площадей привело к росту валового сбора основных сельскохозяйственных культур. Отдельные исследователи указывают на то, что уровень развития сельского хозяйства остается низким даже по сравнению с периодом начала рыночных реформ. Официальная статистика приводит обратные данные. В 1990 году валовой сбор зерна составил рекордные 116,7 млн т, а в 2022 году в России собрали 153,8 млн т, что на 31,8 % больше.

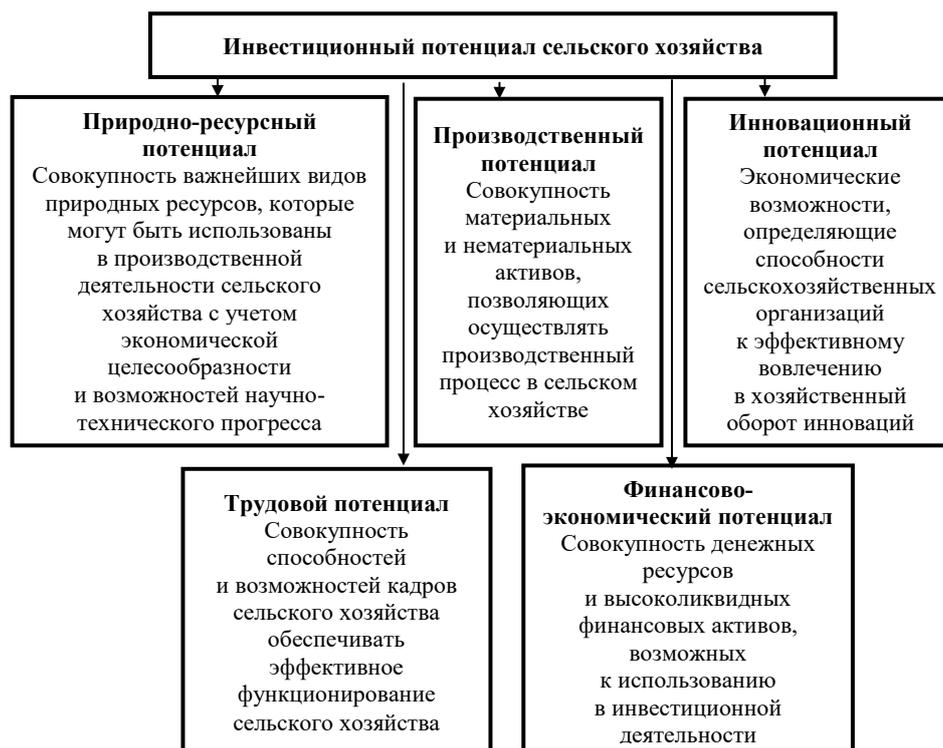


Рис. 1. Элементы инвестиционного потенциала сельского хозяйства

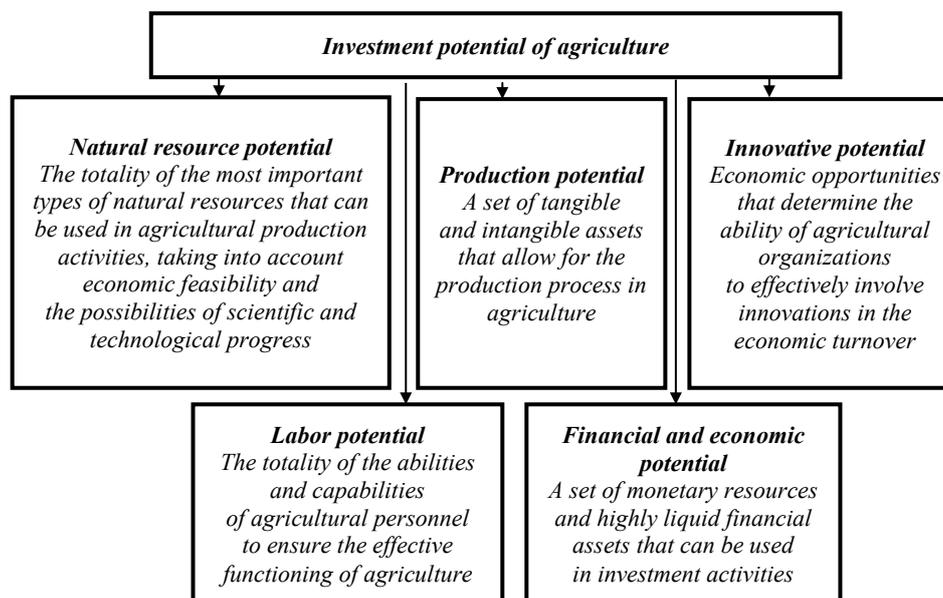


Fig. 1. Elements of the investment potential of agriculture

Решению проблемы повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства препятствует нерешенный вопрос значительного количества неиспользуемых сельскохозяйственных земель, площадь которых в России составляет в 44 млн га, или около 12,0 %, из них 20 млн га – это пашня. В зависимости от региона размер площади неиспользуемой пашни варьируется. Так, в Волгоградской области он составляет 2,7 млн га, а в Удмуртской Республике – 0,5 млн га. Регионы– лидеры аграрного производства принимают соответ-

ствующие решения о возвращении в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель. Этому способствует Постановление Правительства РФ от 14 мая 2021 г. N 731 «О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации», где в качестве основной задачи предусмотрено возвращение в оборот 13,2 млн га неиспользуемых сельхозземель в среднем около 1,2 млн га в год [2].



Рис. 2. Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур в России, тыс. га  
 Fig. 2. Dynamics of sown areas of agricultural crops in Russia, thousand ha



Рис. 3. Динамика коэффициентов роста валовой продукции сельского хозяйства и инвестиций в основной капитал  
 Fig. 3. Dynamics of growth coefficients of gross agricultural output and investments in fixed assets

Например, только за 2022 год Россельхознадзор по Саратовской и Самарской областям в ходе контрольно-надзорных мероприятий обследовал 147 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, по результатам которого было выявлено 842 нарушения, связанных с неиспользованием земель и зарастанием земельных участков сорной и древесно-кустарниковой растительностью, привлечены к ответственности 29 лиц, наложены штрафы на 830 тыс. руб. Площадь неиспользуемых сельхозугодий в Саратовской области оставляет около 326 тыс. га, и за последние пять лет этот показатель уменьшился на 53,0 %, или на 360 тыс. га. В результате посевная площадь в Саратовской области за 2011–2023 гг. возросла на 18,3 %, или 651 тыс. га, и составила 4219 тыс. га. Данная государственная программа позволяет решать и экологические проблемы сельских территорий путем реализации локальных или региональных проектов реконструкции мелиоративных сооружений, очистки рек и т. п. [14].

Только за счет природно-ресурсного потенциала можно, по мнению Ю. П. Бондаренко, увеличить объемы производства продукции растениеводства от 18,0 % до шести раз при условии сохранения существующей интенсивности производства, тем самым увеличив инвестиционную привлекательность отрасли [4]. Среди прочих причин, снижающих уровень вовлечения неиспользуемых сельскохозяйственных земель в оборот, исследователи отмечают следующие:

- сокращение уровня государственного субсидирования сельского хозяйства, который за время действия международных санкций в России в расчете на 1000 га посевных площадей снизился в подавляющем большинстве регионов;
- экономическая нецелесообразность рекультивации длительно неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения;
- длительный срок окупаемости инвестиций в сельском хозяйстве при отсутствии привлекательных условий кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей под залог земельных участков данной категории;

## Динамика структуры инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства по источникам финансирования

Показатель	Годы				
	2017	2018	2019	2020	2021
Инвестиции в основной капитал – всего, в том числе:	100	100	100	100	100
собственные средства	56,3	52,1	52,9	54,6	60,5
привлеченные средства	43,7	47,9	47,1	45,4	39,5
из них бюджетные средства	2,8	2,2	2,4	1,7	...
в том числе:					
из федерального бюджета	1,1	1,0	1,3	0,9	...
бюджетов субъектов Российской Федерации	1,6	1,0	1,0	0,7	...
местных бюджетов	0,1	0,2	0,1	0,1	...

Table 1  
Dynamics of the structure of investments in fixed assets aimed at the development of agriculture by sources of financing

Indicator	Years				
	2017	2018	2019	2020	2021
Investments in fixed assets – total, including:	100	100	100	100	100
own funds	56.3	52.1	52.9	54.6	60.5
raised funds	43.7	47.9	47.1	45.4	39.5
of these, budgetary funds:	2.8	2.2	2.4	1.7	...
including from:					
federal budget	1.1	1.0	1.3	0.9	...
budgets of the subjects of the Russian Federation	1.6	1.0	1.0	0.7	...
local budgets	0.1	0.2	0.1	0.1	...

– большие финансовые затраты, связанные с оформлением необходимых документов для легального ведения сельскохозяйственной деятельности [11].

Наибольшее влияние на инвестиционную привлекательность сельского хозяйства оказывает производственный потенциал, в котором особое место занимает показатель размера инвестиций в основной капитал отрасли. Влияние инвестиций на состояние сельского хозяйства можно оценить, сопоставив коэффициенты роста объемов производства и инвестиций (рис. 3).

Производство сельскохозяйственной продукции на протяжении всего анализируемого периода сохраняло устойчивые темпы роста, в то время как динамика инвестиций имела циклический характер развития. В 2014 году сельское хозяйство России испытало два сильнейших воздействия, существенно снизивших его конкурентоспособность: продовольственное эмбарго и девальвацию рубля. В результате этих событий продовольственный импорт сократился на 30–60 % в сравнении с 2013 г, а продовольственная инфляция увеличилась до 15 % [7].

Отечественные сельхозпроизводители оказались в неоднозначном положении: с одной стороны, появилась возможность расширения производства, а с другой – резко возросли цены на материально-технические ресурсы. Однако сельское хозяйство достаточно активно откликнулось на возникшие стимулы и смогло преодолеть негативную дина-

мику [13]. С 2016 года инвестиции в сельское хозяйство показывали в целом устойчивый рост, что было связано с благоприятной ценовой конъюнктурой на мировых аграрных рынках, высоким экспортным спросом, а также с государственной поддержкой. Но темпы их роста остаются крайне низкими. За период 2011–2021 гг. объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в действующих ценах увеличился лишь на 13,0 % и составил 503,2 млрд руб. Увеличение производственных показателей сопровождалось ростом производительности труда в основном за счет оптимизации использования трудового потенциала. За 2011–2021 гг. прирост производительности труда в сельском хозяйстве составил 39,1 %, в то время как в целом по экономике – только 9,2 % [21].

Именно этот период характеризовался расширением экспорта и изменил конкурентные позиции аграрных российских производителей на мировом рынке. Темпы роста экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия (15,8 %) оказались выше среднемировых величин. Ориентация на аграрный экспорт позволила начать модернизацию производственно-технологической структуры всего АПК на инновационной основе.

В 2022–2023 гг. в результате огромного санкционного давления наблюдается повторение неблагоприятной ситуации, возникшей в 2014 году: разрушение логистических цепочек поставок матери-

ально-технических средств, девальвация рубля, высокая продовольственная инфляция. Преодолению кризиса могут способствовать повышение прямой государственной поддержки, развитие механизмов государственно-частного партнерства и проектного финансирования с государственной гарантией, переориентация экспорта продовольствия в пользу стран Ближнего Востока, Китая, Индии, Африки [16; 18].

Определенный интерес представляет анализ структуры источников финансирования инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве (таблица 1)

Главным источником финансирования инвестиций в основной капитал сельского хозяйства являются собственные средства предприятий (60,5 %). Происходит сокращение бюджетной поддержки на всех уровнях. Среди основных причин низкой инвестиционной активности сельских товаропроизводителей О. А. Шапорова, Н. В. Куканова выделяют следующие: закредитованность и ограниченный доступ к льготным кредитным ресурсам, низкую доходность сельскохозяйственных организаций, снижение уровня государственной поддержки [20]. Учитывая рост учетной ставки ЦБ и, как следствие, увеличение процентов по кредитованию, а также сокращение бюджетных инвестиционных расходов, проблема инвестиционной недостаточности может обостриться в ближайшее время, а это отрицательно скажется на состоянии всей аграрной сферы. Уже сейчас можно констатировать снижение закупок основных видов сельскохозяйственной техники. Только за период 2021–2023 гг. было закуплено меньше на 3,7 тыс. ед. тракторов, на 1,9 и 0,1 тыс. ед. соответственно зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов. Как отмечают И. Г. Ушачев, А. В. Колесников с соавторами, в зоне риска находится импортная сельскохозяйственная техника, поставки которой осуществлялись из стран Европы и США, при этом мощности отечественного машиностроения не смогут удовлетворить спрос в полном объеме. Данная ситуация усугубляется тем, что темпы износа сельскохозяйственной техники опережают темпы ее обновления. Например, коэффициент выбытия комбайнов в 2022 г. составил 10,0 %, а обновления – только 5,0–6,0 % [18]. В то же время необходимо отметить, что в целом энергообеспеченность сельского хозяйства выросла в основном за счет использования более высокопроизводительной техники. С 2018 года энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций России увеличилась на 3,1 % и составила в 2022 году 154,8 л. с. / 100 га.

Дефицит инвестиционных ресурсов ведет к снижению уровня инновационной активности сельскохозяйственных организаций, в то время как инновационный потенциал остается достаточно высоким. Внутренние затраты на научные исследования

и разработки в сельском хозяйстве увеличиваются медленными темпами при сохранении минимальной доли (2,6 %) в общем объеме затрат на эти цели по стране. Медленно развивается рынок агротехнологий. По данным АО «Россельхозбанк», в настоящее время в России зарегистрировано 220 стартапов, готовых разрабатывать и предлагать оптимальные решения по многим направлениям. Наиболее востребованными являются стартапы, занимающиеся биотехнологиями (24,0 %), интернетом вещей (IoT) (13,0%) и технологиями точного земледелия (12,0%).

Наиболее полно уровень инвестиционной привлекательности характеризуют показатели финансово-экономического потенциала. В 2022 году 86,1 % сельскохозяйственных организаций были прибыльными. Прибыль до налогообложения (с учетом субсидий) составила 789,2 млрд руб., что на 9,5 % ниже, чем в 2021 году. Уровень рентабельности в среднем по стране составил 16,3 %.

Свыше 55,0 % сельскохозяйственных организаций страны имеет уровень рентабельности до 30,0 %, а высокорентабельными являются 31,0 % организаций. О. В. Ермолова, В. В. Кирсанов справедливо считают, что главными причинами снижения доходности производителей отрасли явились ужесточение спросовых ограничений на внутреннем продовольственном рынке, обусловленные сокращением оборота розничной торговли и снижением реальных доходов населения, увеличением издержек производства и перераспределением полученного совокупного дохода в пользу несельскохозяйственных звеньев продуктовой цепочки добавленной стоимости, а также нарушением ценового паритета [21].

Трудовой потенциал играет заметную роль в повышении инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. Устойчивое развитие отрасли во многом определяется качеством трудовых ресурсов, степенью их мобильности, мотивации к труду и нововведениям. Несмотря на устойчивый положительный тренд в производстве сельскохозяйственной продукции, проблемы использования трудового потенциала остаются крайне острыми. Труд в сельском хозяйстве становится малопривлекателен для большинства россиян прежде всего из-за низкого уровня оплаты труда (медианная зарплата составляет 40 тыс. руб.) и сложных условий работы, в том числе связанных с пребыванием на открытом воздухе.

Значительную часть вакансий с низкими квалификационными требованиями занимают мигранты, количество которых в настоящее время снижается. Вследствие этого многие аграрные предприятия столкнулись с ощутимой нехваткой рабочей силы. По данным Росстата, в 2022 году число вакансий в сфере сельского хозяйства увеличилось на 27,0 %. Наиболее востребованными являются такие специ-

алисты, как трактористы-машинисты, агрономы, инженеры, зоотехники. Отдельные исследователи, в частности Т. В. Блинова, отмечают, что рост занятости аграрного населения осуществляется через механизм диверсификации рабочих мест за счет расширения спектра несельскохозяйственных видов деятельности и поддержки малого бизнеса в сельской местности [3]. При этом отрицательный демографический тренд ограничивает развитие трудоемких отраслей и увеличивает технологическое отставание от мировых экономических лидеров.

Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства во многом определяется и инвестиционными рисками, среди которых основными являются следующие:

- неустойчивое финансовое положение сельских товаропроизводителей;
- недостаточно развитая инновационная и рыночная инфраструктуры;
- повышенная волатильность цен в большинстве из секторов экономики;
- низкий уровень доступности значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей к инвестиционным кредитным ресурсам;
- региональные диспропорции развития сельского хозяйства;
- нестабильность мер государственной поддержки инвестиционного развития;
- снижение качества жизни сельского населения, что ведет к дальнейшему оттоку из села трудоспособных граждан.

#### Библиографический список

1. Азимов П. Х. Факторы инвестиционной привлекательности отраслей экономики // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2023. № 2 (66). С. 83–87. DOI: 10.17084/20764359-2023-66-83.
2. Андрищенко С. А., Чердниченко О. А. Интеграция целей устойчивого развития в государственные программы и бизнес-модели частного бизнеса // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 5 (389). С. 489–492. DOI: 10.55186/25876740\_2022\_65\_5\_489.
3. Блинова Т. В., Былина С. Г. Современные тенденции демографического развития Саратовской области // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2022. № 3 (67). С. 82–90. DOI: 10.52452/18115942\_2022\_3\_82.
4. Бондаренко Ю. П. Перспективы расширения посевных площадей в регионах России за счёт ввода в оборот неиспользуемой пашни // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 5. С. 29–38. DOI: 10.31442/0235-2494-2022-0-5-29-38.
5. Иванова В. Н., Лукин Н. Д., Серегин С. Н. Устойчивое развитие АПК России: сила и слабость национальных проектов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 1. С. 2–9. DOI: 10.31442/0235-2494-2020-0-1-2-9.
6. Колесников А. В., Харина М. В. Оценка объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции на 2022 год // АПК: экономика, управление. 2022. № 6. С. 17–24. DOI: 10.33305/226-17.
7. Котырло Е. С., Никулина Ю. Н., Зайцев А. А. Долгосрочный тренд снижения занятости в российском сельском хозяйстве и политика контрсанкций: был ли эффект? // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 25, № 4. С. 515–539. DOI: 10.17323/1813-8691-2021-25-4-515-539.
8. Куриков В. М., Ташланова Ю. В. Методология оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 5-1. С. 99–103.
9. Литвинова В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография. Москва: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2013. 116 с.
10. Литвинцева Г. П., Голдобина А. А. Факторы и пути повышения инвестиционной привлекательности региона // Идеи и идеалы. 2019. Т. 11. № 4-2. С. 243–266. DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.4.2-243-266.

#### Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Таким образом, проведенный анализ не позволяет признать достаточно высокий уровень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, несмотря на имеющиеся потенциальные возможности ее роста:

- существенный используемый природно-ресурсный потенциал и возможности его увеличения на основе новых отраслей, возникающих вследствие политики импортозамещения и влияния инновационной составляющей;
  - высокий уровень адаптации отрасли к внешним негативным факторам воздействия;
  - благоприятные природно-климатические условия;
  - высокое качество производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия;
  - значительный экспортный потенциал отрасли.
- Повышению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства может способствовать трансформация ключевых институциональных параметров, таких как совершенствование нормативно-правовой базы земельного реформирования; увеличение прямой государственной поддержки, развитие механизмов государственно-частного партнерства и проектного финансирования с государственной гарантией, изменение отраслевой структуры за счет роста технологичности отрасли и использования инноваций, изменение условий кредитования сельского хозяйства.

11. Минаев П. А. Проблема выдела земель сельскохозяйственного назначения из земель общей долевой собственности // Наука без границ. 2021. № 6 (58). С. 95–101.
12. Ермолова О. В., Яковенко Н. А., Кирсанов В. В. Оценка структурных преобразований в агропродовольственном комплексе России // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т. 9. № 1. С. 49–66. DOI: 10.18334/ppib.9.1.114347.
13. Родионова И. А., Павлов В. Н., Будников М. Я. Оценка востребованности инноваций в малом агробизнесе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17, № 2. С. 337–360. DOI: 10.24891/ni.17.2.337.
14. Родионова И. А., Болохонов М. А., Торопова В. В., Васильева О. А. Оценка и направления стимулирования инновационной активности в сельском хозяйстве // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2023. Т. 19, № 4. С. 706–730. DOI: 10.24891/ni.19.4.706.
15. Санович М. А., Брагина М. С. Инвестиционная привлекательность региона: трактовка понятия и факторы ее определяющие // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 11. С. 172–176.
16. Суханова И. Ф., Брызгалин Т. В. Экспортный потенциал расширенного воспроизводства продовольствия России в условиях эскалации экономических санкций и ограничений // АПК: экономика, управление. 2023. № 4. С. 60–72. DOI: 10.33305/234-60.
17. Трысячный В. И. Государственное стимулирование инвестиционной активности как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 2 (84). С. 193–196. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-284-193-196.
18. Ушачев И. Г., Колесников А. В., Харина М. В. Оценка объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции в России в 2023 году // АПК: экономика, управление. 2023. № 5. С. 3–11. DOI: 10.33305/235-3.
19. Цветков В. А., Шутьков А. А., Дудин М. Н., Лясников М. Н. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства в России // Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22. № 3. С. 6–21. DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-3-6-21.
20. Шапорова О. А., Куканова Н. В. Инвестиционное обеспечение аграрного сектора экономики: современное состояние и тенденции развития // Вестник аграрной науки. 2022. № 3 (96). С. 154–160. DOI: 10.17238/issn2587-666X.2022.3.154.
21. Яковенко Н. А., Иваненко И. С., Воронов А. С. Тенденции развития российского экспорта агропродовольственной продукции в условиях санкционных ограничений // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 6 (390). С. 598–602. DOI: 10.55186/25876740\_2022\_65\_6\_598.

#### Об авторах:

**Ирина Анатольевна Родионова**, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики агропромышленного комплекса, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, Саратов, Россия; ORCID 0000-0003-0902-4837, AuthorID 645771.

E-mail: rodionov56@yandex.ru

**Михаил Александрович Болохонов**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики агропромышленного комплекса, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, Саратов, Россия; ORCID 0000-0000-0000-0000, AuthorID 689014.

E-mail: bolohonov@list.ru

**Ольга Анатольевна Васильева**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики агропромышленного комплекса, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, Саратов, Россия; ORCID 0000-0000-0000-0000, AuthorID 722104. E-mail: olanvas20@mail.ru

**Виктория Валерьевна Торопова**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики агропромышленного комплекса, Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова, Саратов, Россия; ORCID 0000-0000-0000-0000, AuthorID 717031.

E-mail: toropova\_victoria@mail.ru

#### References

1. Azimov P. H. Factors of investment attractiveness of economic sectors. *Scholarly Notes of KNASTU*. 2023; 2 (66): 83–87. DOI: 10.17084/20764359-2023-66-83. (In Russ.)
2. Andryushenko S. A., Cherednichenko O. A. Integration of sustainable development goals into government programs and private business models. *International Agricultural Journal*. 2022; 5 (389): 489–492. DOI: 10.55186/25876740\_2022\_65\_5\_489. (In Russ.)
3. Blinova T. V., Bylina S. G. Modern trends in the demographic development of the Saratov region. *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni novgorod*. Series: Social Sciences. 2022; 3 (67): 82–90. DOI: 10.52452/18115942\_2022\_3\_82. (In Russ.)

4. Bondarenko Yu. P. Prospects for the expansion of acreage in the regions of Russia due to the introduction of unused arable land into circulation. *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2022; 5: 29–38. DOI: 10.31442/0235-2494-2022-0-5-29-38. (In Russ.)
5. Ivanova V. N., Lukin N. D., Seregin S. N. Sustainable development of the Russian agro-industrial complex: strength and weakness of national projects. *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2020; 1: 2–9. DOI: 10.31442/0235-2494-2020-0-1-2-9. (In Russ.)
6. Kolesnikov A.V., Kharina M. V. Assessment of production volumes of the main types of agricultural products for 2022. *AIC: economics, management*. 2022; 6: 17–24. DOI: 10.33305/226-17. (In Russ.)
7. Kotyrlo E. S., Nikulina Yu. N., Zaitsev A. A. Long-term trend employment decline in Russian agriculture and countersanctions policy: was there any effect? *Higher school of economics economic journal*. 2021; 4: 515–539. DOI: 10.17323/1813-8691-2021-25-4-515-539. (In Russ.)
8. Kurikov V. M., Tashlanova Yu. V. The methodology of evaluation of investment attractiveness of the region. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2019; 5-1: 99–103. (In Russ.)
9. Litvinova V. V. Investment attractiveness and investment climate of the region: a monograph. – Moscow: Financial University under the Government of the Russian Federation, 2013; 116 p. (In Russ.)
10. Litvintseva G. P., Goldobina A. A. Factors and ways of increasing the investment attractiveness of the region. *Ideas and ideals*. 2019; 4-2: 243–266. DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.4.2-243-266. (In Russ.)
11. Minaev P. A. The problem of division of agricultural lands from common shared property land. *Science without borders*. 2021; 6 (58): 95–101. (In Russ.)
12. Ermolova O. V., Yakovenko N. A., Kirsanov V. V. Structural transformation assessment in the russian agri-food complex. *Food policy and security*. 2022; 9.1: 49–66. DOI: 10.18334/ppib.9.1.114347. (In Russ.)
13. Rodionova I. A., Pavlov V. N., Budnikov M. Ya. Evaluating the demand for innovation among small agricultural business. *National interests: priorities and security*. 2021; 17 (2): 337–360. DOI: 10.24891/ni.17.2.337. (In Russ.)
14. Rodionova I. A., Bolokhonov M. A., Toropova V. V., Vasilyeva O. A. Assessment and directions to boost innovative activity in agriculture. *National interests: priorities and security*. 2023; 19 (4): 706–730. DOI: 10.24891/ni.19.4.706. (In Russ.)
15. Sanovich M. A., Bragina M. S. Investment attractiveness of the region: interpretation of the concept and its determining factors. *Topical issues of modern economy*. 2021; 11: 172–176. (In Russ.)
16. Sukhanova I. F., Bryzgalin T. V. Export potential of expanded food reproduction in russia amid escalating economic sanctions and restrictions. *AIC: economics, management*. 2023; 4: 60–72. DOI: 10.33305/234-60. (In Russ.)
17. Trysyachny V. I. Public incentives for investment as a factor in food security. *Economy and Business: theory and practice*. 2022; 2 (84): 193–196. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-284-193-196. (In Russ.)
18. Ushachev I. G., Kolesnikov A.V., Kharina M. V. The main agricultural products production assessment in Russia in 2023. *AIC: economics, management*. 2023; 5: 3–11. DOI: 10.33305/235-3. (In Russ.)
19. Tsvetkov V. A., Shutkov A. A., Dudin M. N., M. N. Lyasnikov M. N. Increasing the Investment Attractiveness of the Agricultural Sector in Russia. *Finance: theory and practice*. 2018; 22 (3): 6–21. DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-3-6-21. (In Russ.)
20. Shaporova O. A., Kukanova N. V. Investment support of the agrarian sector of the economy: current state and development trends. *Bulletin of Agrarian Science*. 2022; 3 (96): 154–160. DOI: 10.17238/issn2587-666X.2022.3.154. (In Russ.)
21. Yakovenko N. A., Ivanenko I. S., Voronov A. S. Development trends in russian agricultural food exports under sanction limitations. *International Agricultural Journal*. 2022; 6 (390): 598–602. DOI: 10.55186/25876740\_2022\_65\_6\_598. (In Russ.)

#### Authors' informations:

**Irina A. Rodionova**, doctor of economics, associate professor, head of the department of economics of the agro-industrial complex, Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0003-0902-4837, AuthorID 645771. *E-mail: rodionov56@yandex.ru*

**Mikhail A. Bolokhonov**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of economics of the agro-industrial complex, Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0000-0000-0000, AuthorID 689014. *E-mail: bolohonov@list.ru*

**Olga A. Vasilyeva**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of economics of the agro-industrial complex, Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0000-0000-0000, AuthorID 722104. *E-mail: olanvas20@mail.ru*

**Viktoriya V. Toropova**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of economics of the agro-industrial complex, Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0000-0000-0000, AuthorID 717031. *E-mail: toropova\_victoria@mail.ru*