

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО АГРАРНОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Б. А. ВОРОНИН, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой,
И. П. ЧУПИНА, доктор экономических наук, профессор,
Я. В. ВОРОНИНА, старший преподаватель,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: российский аграрный сектор, сельское хозяйство, финансово-экономическая нестабильность, устойчивое экономическое развитие.

На протяжении последнего десятилетия российское сельское хозяйство ежегодно показывает рост объемов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В 2015–2017 гг. этот показатель находился в пределах 3–4 %, что выше, чем в отдельных отраслях промышленности. Позитивное развитие сельского хозяйства позволяет обеспечить продовольственную безопасность страны по основным продовольственным продуктам, определенным Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации [1]. Вместе с тем сельское хозяйство ощущает на себе влияние экономических санкций, особенно в части инвестиций в развитие производства и в целом финансово-экономической политики, вызванной экономическими трансформациями. Решение проблемы импортозамещения на агропродовольственном рынке, с одной стороны, положительно отражается на производственно-хозяйственной деятельности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку идет активное замещение сельскохозяйственного сырья, продовольствия, сельскохозяйственной техники, оборудования и другой продукции отечественными образцами. Однако отсутствие необходимого количества семенного и племенного материала не позволяет пока перейти к устойчивой организации сельскохозяйственной деятельности на основе достижений науки и новейших технологий в растениеводстве, животноводстве, сельскохозяйственном машиностроении и в других важнейших направлениях сельского хозяйства. Наряду с изложенными факторами следует отметить экономически неустойчивое функционирование значительного числа сельскохозяйственных организаций в отдельных регионах страны. В сельском хозяйстве сохраняется ряд системных проблем, сдерживающих дальнейшее развитие. Основными проблемами аграрного сектора являются: недостаток посевных площадей, сокращение поголовья скота, что произошло в результате неустойчивости производственно-хозяйственных связей, инфляции, удорожания кредитных ресурсов, сокращения государственного финансирования, снижения покупательской способности потребителей сельскохозяйственной продукции, роста неплатежей и диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

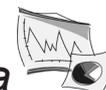
INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN AGRICULTURAL SECTOR IN THE CONTEXT OF FINANCIAL AND ECONOMIC INSTABILITY

B. A. VORONIN, doctor of juridical sciences, professor, head of department,
I. P. CHUPINA, doctor of economical sciences, professor,
Ya. V. VORONINA, senior lecturer,
Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknehta str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: Russian agricultural sector, agriculture, financial and economic instability, sustainable economic development.

Over the past decade, Russian agriculture has been showing annual growth in agricultural production, raw materials and food. In 2015–2017, this figure was within 3–4 %, which is higher than in some industries. The positive development of agriculture allows to ensure food security of the country on the basic food products defined by the Doctrine of food security of the Russian Federation [1]. At the same time, agriculture is affected by economic sanctions, especially in terms of investment in production development and in General financial and economic policy caused by economic transformations. On the one hand, the solution of the problem of import substitution in the agricultural food market has a positive impact on the production and economic activities of Russian agricultural producers, as there is an active replacement of agricultural raw materials, food, agricultural machinery, equipment and other products with domestic samples. However, the lack of the necessary amount of seed and breeding material does not allow to move to a sustainable organization of agricultural activities based on the achievements of science and new technologies in crop production, livestock, agricultural machinery and other important areas of agriculture. Along with the above factors, it should be noted that a significant number of agricultural organizations in certain regions of the country are economically unstable. In agriculture, a number of systemic problems remain that constrain further development. The main problems of the agricultural sector are: the lack of acreage, the reduction of livestock, which occurred as a result of the instability of production and economic relations, inflation, the rise in the cost of credit resources, the reduction of public financing, the decline in the purchasing power of consumers of agricultural products, the growth of non-payments and the disparity of prices for industrial and agricultural products.

Положительная рецензия представлена А. Н. Митиным, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой Уральского государственного юридического университета.



Цель и методика исследования

Целью исследования является анализ развития аграрной экономики в условиях мировой финансово-экономической нестабильности.

Методы – статистический, анализа, синтеза, обобщения.

Результаты исследований

Проведенный специалистами Министерства сельского хозяйства РФ совместно с учеными РАН анализ показал, что в сельском хозяйстве используются в основном устаревшие технологии. Так, на примере использования интенсивной технологии производства озимой пшеницы видно, что для осуществления 16 технологических операций из 474 видов применяемых сельскохозяйственных машин мировому уровню соответствует меньше 50 %. Это приводит к увеличению производственных затрат и уменьшению производительности на 30 %, к низкой урожайности зерновых культур (18–19 ц/га). Из-за технологического отставания и недостаточной обеспеченности техникой ежегодно на полях остается до 14 % выращенного урожая, еще до 11 % теряется из-за несовершенства техники [2].

Одновременно вследствие недостатка платежеспособного спроса почти полностью разрушено сельскохозяйственное машиностроение (свыше 75 % парка составляют старые машины, что делает своевременную и качественную уборку урожая практически невозможной). Средняя обеспеченность

комбайнами и тракторами в расчете на единицу обрабатываемой площади отстает от нормативной в несколько раз. Обеспеченность основными видами сельскохозяйственной техники составляет около 65 % от технологически необходимой. Коэффициент выбытия тракторов превышает коэффициент обновления в пять раз, зерноуборочных комбайнов – в три раза, кормоуборочных – в 3,5 раза. В результате такой интегральный показатель, как энергообеспеченность в сельском хозяйстве, оказался в 2–4 раза ниже аналогичных показателей развитых стран, а энергозатраты – выше в 2–3 раза [3].

Необходимо отметить, что в сельском хозяйстве по-прежнему существуют проблемы, связанные с нехваткой техники, удобрений, а в отдельных организациях – и квалифицированных кадров, диспаритетом цен, недостаточной государственной поддержкой сельского хозяйства. Так, ценовой диспаритет (опережающий рост цен на продукцию для сельского хозяйства по сравнению с ростом отпускных цен на сельхозпродукцию) резко снижает и без того традиционно невысокую рентабельность сельскохозяйственной деятельности и во многом объясняется слабостью антимонопольной активностью государства на рынках продукции для сельского хозяйства и в розничной торговле, где крупные торговые сети часто закупают сельхозпродукцию по заниженным ценам, близким к издержкам (одновременно вводя на эту продукцию высокие торговые наценки) [4].

Таблица 1
Наличие технических средств в сельскохозяйственных организациях, шт.

The availability of technical facilities in agricultural organizations, units

	2013	2014	2015	2016	2016 г. к 2015 г. 2016 to 2015	
					%	+, -
Тракторы <i>Tractors</i>	282 991	269 987	255 078	243 993	95,7	-11 085
Зерноуборочные комбайны <i>Combine harvester</i>	67 927	64 644	61 410	59 274	96,5	-2136
Кормоуборочные комбайны <i>Fodder harvester</i>	16 131	15 165	14 042	13 260	94,4	-782
Свеклоуборочные комбайны <i>Beet harvester</i>	2542	2355	2214	2224	100,5	10
Поставлено техники по федеральному лизингу <i>Supplied equipment under the Federal leasing</i>						
Тракторы <i>Tractors</i>	1455	1803	803	1058	131,8	255
Комбайны <i>Harvester</i>	609	701	1076	1356	126,0	280
Обеспеченность энергетическими мощностями <i>Provision of power capacities</i>						
Приходится тракторов на 1000 га пашни <i>Have tractors per 1000 hectares of arable land</i>	4	3	3	3	100,0	
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га зерновых культур <i>Have of combine harvesters per 1000 hectares of grain crops</i>	3	2	2	2	99,3	



Таблица 2
Основные экономические показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций

Table 2
Main economic indicators of financial and economic activity of agricultural organizations

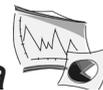
	2013	2014	2015	2016	2016 г. к 2015 г. 2016 to 2015	
					%	+ , -
Число организаций, ед. <i>Number of organizations, units</i>	20 160	20 733	20 254	19 595	96,7	
Удельный вес к общему числу, % <i>The proportion of the total number, %</i>						
Прибыльных <i>Profitable</i>	77,4	80,4	84,8	84,9		0,1
Убыточных <i>Unprofitable</i>	22,6	19,6	15,2	15,1		-0,1
Прибыль (убыток) до налогообложения (с учетом субсидий), млн руб. <i>Profit (loss) before tax (including subsidies), million rubles</i>	103 144	257 673	388 852	356 512	91,7	-32 340
Субсидии из бюджетов всех уровней, относимые на финансовый результат, млн руб. <i>Subsidies from budgets of all levels, attributed to financial result, million rubles</i>	176 879	157 294	163 115	155 338	95,2	-7777
Прибыль (убыток) до налогообложения (без субсидий), млн руб. <i>Profit (loss) before tax (excluding subsidies), million rubles</i>	-73 735	100 379	225 737	201 174	89,1	-24 563
Уровень рентабельности по всей деятельности, включая субсидии, % <i>Level of profitability for all activities, including subsidies, %</i>	7,3	16,1	20,3	16,4		-3,9
Уровень рентабельности по всей деятельности, без субсидий, % <i>The level of profitability throughout the activity, without subsidies, %</i>	-5,2	6,3	11,8	9,3		-2,5
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг в действующих ценах, млрд руб. <i>Revenue from the sale of goods, products, works, services in current prices, billion rubles</i>	1501,6	1890,1	2346,4	2549,2	108,6	202,8
Затраты на производство и продажу товаров, продукции, работ и услуг, млрд руб. <i>Costs for production and sale of goods, products, works and services, billion rubles</i>	1411,4	1598,9	1914,5	2169,8	113,3	255,3
Кредиторская задолженность, всего (включая кредиты банков и другие заемные средства), млрд руб. <i>Accounts payable, total (including Bank loans and other borrowings), billion rubles</i>	2066,8	2193,0	2380,2	2609,8	109,6	229,6
Дебиторская задолженность, всего, млрд руб. <i>Accounts receivable, total, billion rubles</i>	467,3	560,5	680,2	767,4	112,8	87,2
Кредиторская задолженность в % к выручке от продажи товаров, работ, услуг <i>Accounts payable as % of revenue from the sale of goods, works and services</i>	137,6	116,0	101,4	102,4		1

По данным сводной отчетности Минсельхоза России о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей АПК
According to the summary reports of the Ministry of agriculture on the financial and economic condition of agricultural producers

В связи с этим инновационное развитие аграрного сектора России является одним из важнейших факторов повышения конкурентоспособности национальной экономики. В настоящее время технико-технологический, научный, управленческий уровень подавляющего числа российских агропроизводителей не позволяет достичь уровня производительности,

например, стран Евросоюза или США. Это относится и к производительности труда, уровень которой в России в несколько раз отстает от показателей западных конкурентов [5].

Инновации в сельском хозяйстве России можно разделить на несколько групп. Это инновации, связанные с износом или сильным моральным устареванием



нием сельскохозяйственной техники. Такие инвестиции могут показаться лишенными инновационной составляющей, но в значительной части аграрных хозяйств страны ситуация обстоит именно так. Поэтому внедрение техники, которая в западных странах используется повсеместно, в российской действительности может считаться «региональной» инновацией.

Инновацией будет внедрение элитных сортов растений, а также высокопродуктивных пород в производство. Инновации могут быть в применении научных разработок, новых удобрений и добавок в различных сферах сельского хозяйства. Инновация может затронуть управленческую систему предприятия: от новых подходов к менеджменту до внедрения систем электронного контроля и управления производством [6].

Инновационная деятельность в сельском хозяйстве России имеет свои особенности.

Во-первых, очевидна особенность конечного продукта по отношению к другим отраслям – продовольствие. Значит, применение любых инноваций должно быть нацелено не только на экономическую выгоду, но и на обеспечение здоровья потребителей. При этом качество продукта или возможный вред для потребителя часто невозможно оценить посредством краткосрочной экспертизы, а негативный эффект может проявиться лишь спустя длительный период потребления (например, выращивание продуктов с использованием ГМО).

Во-вторых, внедрение инноваций в сельское хозяйство имеет временные особенности. Так как производство продуктов питания во многом связано с сезонностью, необходимо время, чтобы продукт был выращен, обработан. Этот процесс занимает несколько месяцев и повторное «испытание» инноваций возможно лишь в следующем сезоне, что делает оценку эффективности инновации длительной. В то же время есть области сельского хозяйства (в частности, молочное животноводство или садоводство), где оценка инновации может занять 5–10 лет [7].

В-третьих, в сельском хозяйстве длительный срок окупаемости инноваций, что является одним из основных сдерживающих факторов на пути их внедрения. Кроме того, этот фактор сильно зависит от развитости института частной собственности: если государство не способно обеспечить неприкосновенность собственности на землю или на средства производства, то и долгосрочных инвестиций в приобретение инновационных технологий от предпринимателя ожидать не стоит.

В-четвертых, сельхозпродукция многообразна. Небольшие и средние хозяйства вынуждены производить широкий ассортимент различных продуктов, чтобы поддержать спрос, а также снизить риски

от неурожая или рыночных колебаний. Разработка инновационных технологий должна учитывать данный фактор, чтобы быть выгодной различным производителям и иметь широкую сферу применения. Кроме того, непредсказуемы погодные и природные условия, от которых часто зависят урожайность и технология производства. Независимость от погодных условий – одно из наиболее востребованных направлений инновационного развития, связанное с выведением более устойчивых сортов и пород [8].

Адаптация растений и животных к различным территориальным климатическим условиям также является инновационной задачей. Это особенно актуально для России, где представлено широкое разнообразие климатических зон. Данное обстоятельство говорит о необходимости локального подхода к разработке инноваций, а также к построению механизма внедрения инноваций в сельское хозяйство и государственной политики, направленной на стимулирование инноваций в АПК.

В настоящее время основные инвестиции в сельском хозяйстве России идут на восстановление основных фондов ввиду их естественного износа. Заметную долю вложений в инновации можно наблюдать только в отдельных отраслях: свиноводство, птицеводство, а также выращивание овощей в закрытом грунте. Объясняется этот перекоп тем, что цикл воспроизводства в этих отраслях значительно ниже, чем в других областях сельского хозяйства, например в бройлерном производстве цикл составляет 1,5 месяца, в свиноводстве – 3–4 месяца. При этом они не сильно зависят от сезонного и погодноклиматических факторов, что позволяет окупить вложения в инновации достаточно быстро.

При разработке и внедрении инноваций следует учитывать, что разные сельхозпроизводители находятся на разном технологическом уровне производства. Уровень внедрения механизации, доля ручного труда, капиталоемкость, ресурсоемкость разнятся от малых фермерских хозяйств к крупным агрохолдингам. В настоящее время информационные ресурсы все больше влияют и на производимый продукт, и на изменения в основных фондах организации.

Наращение информационных технологий приводит к тому, что повышается роль репутации производителя, так как скрыть низкое качество товара или недобросовестное отношение к окружающей среде в районе производства становится затруднительно. Поэтому повышается роль инноваций в основные фонды для повышения экологичности производства. Использование инновационных технологий в условиях информационного общества может быть значительным маркетинговым преимуществом на конкурентном рынке, так как вызовет большее доверие и уважение к производителю.



Внедрение инноваций в области энергосбережения также выходит на первый план в сельском хозяйстве. Цены на энергоносители продолжают расти и занимают все большую долю в структуре себестоимости сельскохозяйственной продукции. По сравнению с агропроизводителями США, Канады и стран ЕС российские производства в пять раз более энергоемкие, в четыре раза более материалоемкие, а производительность труда уступает в 8–10 раз. При этом внедрение инноваций в этих странах происходит на постоянной рыночной основе. Там был создан механизм, стимулирующий предприятия внедрять инновации и сделавший отказ от инноваций экономически невыгодным [9].

В сельском хозяйстве можно выделить несколько факторов или условий, при которых собственные вложения либо привлечение инвестиций в инновационные технологии становятся более вероятными. В первую очередь это вертикальная интеграция в производстве продукта, когда в рамках одной компании или объединения производится сырье, происходит его переработка, производится и поставляется на потребительский рынок конечный продукт. Подобные интеграции можно наблюдать в наиболее крупных для России направлениях: сахар, растительное масло, производство зерновых и др. Инновации легче внедрять, если организован специализированный кластер, объединяющий заинтересованных производителей одной ниши по признаку территориальной близости. Высок спрос на инновации в особых сегментах рынка, на которых даже незначительное повышение качества либо продуктивности товара влечет сильный рост спроса, например производство элитных сортов семян или высокопродуктивных пород скота. Положительную роль в продвижении инноваций может сыграть развитие в России внутреннего производства сельскохозяйственной техники по доступным ценам, а также повышение уровня подготовки кадров, способных работать с новыми технологиями, готовых к модернизации отрасли.

Российскому АПК присущи некоторые черты, препятствующие распространению инноваций. Наибольшее влияние оказывает текущая технико-технологическая отсталость сельскохозяйственных организаций, что сказывается на себестоимости продукта. По этой причине многие потенциальные инвесторы, в особенности иностранные, отказываются от вложений в российские предприятия, поскольку видят слишком

сильное отставание от уровня предприятий западных стран. Кроме того, замедляет инновационный процесс нехватка в отрасли квалифицированных кадров, способных в полной мере воспользоваться преимуществами новых технологий. Потенциальному инвестору не всегда ясны перспективы рынка инновационной продукции, так как этот сектор в России находится на относительно низком уровне развития, что не позволяет провести надлежащий анализ. Также не имеется достаточного числа специалистов, которые могли бы оценить те или иные инновационные решения, возможную стоимость будущего продукта на рынке, спрос и другие базовые показатели для принятия решения об инвестициях. В АПК России пока не налажена внедренческая инфраструктура для инноваций, что также отталкивает инвесторов, готовых вкладывать в производство инновационных решений.

Выводы. Рекомендации

Таким образом, в аграрном секторе России перспективным является создание благоприятного инвестиционного климата путем установления государственных мер, обеспечивающих активизацию инвестиционной деятельности за счет создания экономических условий для воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, увеличения государственной поддержки села на всех уровнях, льготного долгосрочного финансирования и налогообложения, укрепления малого предпринимательства.

Необходимо развивать лизинговые поставки основных средств, сформировав в стране мощные лизинговые компании. Наиболее реальна и эффективна схема компенсационного лизинга в сочетании с оперативным, когда инвестору возвращаются вложенные средства, а доходы поступают в виде сельскохозяйственной продукции. Преимущество такой схемы – в жестком контроле за участниками инвестиционного процесса и низких издержках на привлечение инвестиций, использовании их на реализацию проектов.

Приоритетными должны быть вложения в улучшение качества земель, в развитие животноводства, приобретение техники, а также в объекты хранения, первичной обработки и переработки сельскохозяйственной продукции. Вкладывать средства необходимо в конкурентоспособные производства, дающие быструю отдачу, развитие которых в большей степени влияет на решение социально-экономических проблем.

Литература

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 // СЗ РФ. 2010. № 5. Ст. 502.
2. Абрамчук М. Ю. Программно-целевой метод управления как инструмент инновационной экологизации агропромышленного производства // Механизм регулирования экономики. 2014. № 4. С. 108–114.
3. Бабенкова С. Повышать эффективность господдержки сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2014. № 7. С. 88–93.



4. Воронин Б. А., Фатеева Н. Б. Государственная политика в аграрной сфере Российской Федерации // Аграрный вестник Урала. 2014. № 7. С. 84–87.
5. Карташов Е. Ф. Модернизация сельскохозяйственного производства на основе трансфера инновационных технологий // Фундаментальные исследования. 2012. № 11 (ч. 2). С. 493–497.
6. Кашубо Н. Управление инновационными процессами в АПК // АПК: Экономика, управление. 2011. № 4. С. 15.
7. Кошелев Б. Факторы и стимулы роста производительности труда в сельском хозяйстве // АПК: экономика и управление. 2012. № 2. С. 64–71.
8. Лубков А. Н. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы: цели, задачи, механизмы, инструменты // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций. 2011. № 12. С. 1–6.
9. Чупина И. П. The experience of foreign countries in the sphere of state procurement of agricultural products. European Journal of Economics and management Sciences. Vienna, 2017. № 2. С. 107–111.

References

1. The doctrine of food security of the Russian Federation Decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010 No. 120 // Collection of legislation of RF. 2010. No. 5. Art. 502.
2. Abramchuk M. Y. Program-target method of management as a tool for innovation the greening of agricultural production // Mechanism of economic regulation. 2014. No. 4. P. 108–114.
3. Babenkova S. Improve the efficiency of state support of agriculture // Agriculture: Economics, management. 2014. No. 7. P. 88–93.
4. Voronin B. A., Fateeva N. B. State policy in the agricultural sector of the Russian Federation // Agrarian Bulletin of the Urals. 2014. No. 7. P. 84–87.
5. Kartashov E. F. Modernization of agricultural production on the basis of transfer of innovative technologies // Fundamental research. 2012. No. 11 (part 2). P. 493–497.
6. Kashubo N. Management of innovation processes in agriculture // Agriculture: Economics, management. 2011. No. 4. P. 15.
7. Koshelev B. Factors and incentives for productivity growth in agriculture // Agriculture: Economics and management. 2012. No. 2. P. 64–71.
8. Lubkov A. N. State program of agricultural development for 2013–2020: goals, objectives, mechanisms, tools // Economics of agricultural and processing enterprises. 2011. No. 12. P. 1–6.
9. Chupina I. P. The experience of foreign countries in the sphere of state procurement of agricultural products // European Journal of Economics and management Sciences. 2017. No. 2. P. 107–111.