

КАРДИНАЛЬНОЕ ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ АГРОКОМПЛЕКСА РОССИИ

Н. А. ПОТЕХИН, доктор экономических наук, профессор,
В. Н. ПОТЕХИН, кандидат экономических наук,
Я. В. ВОРОНИНА, старший преподаватель,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: эффективность государственного управления, отраслевые- региональные методики оценки деятельности органов управления, альтернативный подход к оценке эффективности государственного и хозяйственного управления на основе учета закона сохранения мощности.

Недостатки в разработке традиционной научной базы, теории, концепциях и методологиях негативно влияют на практику государственного и хозяйственного управления агрокомплексом страны. Обобщения программ развития и государственной поддержки сельского хозяйства также показывают существенные недостатки их направленности: во-первых, существует порядка пятидесяти вариантов поддержки; во-вторых, господдержка и госуправление согласно госпрограмм на практике носят размытый, «капиллярный», фрагментарный характер; в-третьих, не выделяются кардинальные и комплексные направления, преобразующие сельское хозяйство в целом; в-четвертых, использование субъективно-договорных методик и методологий в разработке всех программ развития агрокомплекса страны приводит на практике к значительным недостаткам в государственном управлении и нерациональному использованию господдержки. Это связано с отсталостью использования научной базы, субъективных показателей и необоснованному расчету эффективности государственного управления по уровням хозяйствования агрокомплексом России. Обобщение за продолжительный период времени применяемой традиционной научной базы, теорий, концепций, методологий позволило выделить альтернативные подходы к объективной оценке эффективности хозяйственной деятельности и государственного управления общественным производством, аграрным комплексом страны и его звеньями. Исходным является отказ от использования в практике неадекватных инструментов в исследованиях, расчетах и разработке программ развития сельского хозяйства типа: закона сохранения энергии (для неживой материи), линейных моделей, линейной математики к нелинейным социально-экономическим процессам общественного воспроизводства. Нами, в качестве ключевого всеобщего закона, отражающего развитие живой материи взят закон сохранения полной мощности – выполненной обществом и его звеньями работы, измеряемой в кВт/ч, а также социально-экономические формы его проявления: доля полезных затрат-результатов, доля бесполезных, вредных, потеря затрат-результатов в структуре бюджета социального времени. Исчисление в кВт/ч позволяет получить квалиметрический объективный показатель эффективности государственного управления, государственной поддержки в целом и каждого участника этого процесса.

IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF STATE MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL COMPLEX OF RUSSIA

N. A. POTEKHIN, doctor of economic sciences, professor,
V. N. POTEKHIN, candidate of economic sciences,
YA. V. VORONINA, senior lecturer, Ural State Agrarian University
(42 K. Libknehta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keyword: efficiency of public administration, branch-regional methods of assessment of activity of governing subjects, alternative approach to an assessment of efficiency of public and economic management on the basis of the accounting of the law of preservation of power.

Shortcomings in the development of the traditional scientific basis, theory, concepts and methodologies have a negative impact on the practice of state and economic management of the agro-complex of the country. Generalizations of development programs and state support of agriculture also show significant shortcomings of their focus: first, there are about fifty options for support; second, state support and public administration according to state programs in practice are blurred, “capillary”, fragmented; third, there are no cardinal and complex directions that transform agriculture as a whole; fourth, the use of subjective and contractual methods and methodologies in the development of all programs for the development of the agro-complex of the country leads in practice to significant shortcomings in public administration and irrational use of state support. This is due to the backwardness of the use of the scientific base, subjective indicators and unreasonable calculation of the effectiveness of public administration at the levels of management of the agro-complex of Russia. Generalization over a long period of time of the traditional scientific base, theories, concepts, methodologies allowed to identify alternative approaches to an objective assessment of the effectiveness of economic activity and public administration of social production, agricultural complex of the country and its links. The initial is the rejection of the use in practice of inadequate tools in research, calculations and development of agricultural development programs such as the law of conservation of energy (for inanimate matter), linear models, linear mathematics to nonlinear socio-economic processes of social reproduction. We, as a key universal law reflecting the development of living matter, take the law of conservation of full capacity-performed by society and its links of work, measured in kWh, as well as socio-economic forms of its manifestation: the share of useful costs-results, the share of useless, harmful, loss of costs-results in the structure of the budget of social time. The calculation in kWh allows to obtain a qualimetric objective indicator of the effectiveness of public administration, state support in General and each participant in this process.

Положительная рецензия представлена А. Н. Митиным, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой Уральского государственного юридического университета.

Либерально-демократическая концепция и практика хозяйственного механизма государственного управления социально-экономическим развитием агрокомплекса России имеет существенные недостатки, которые привели к кардинальному ухудшению условий жизнедеятельности населения, производства и усилению проблемы продовольственной безопасности страны. Обобщение отечественного и зарубежного накопленного опыта по данной проблематике за достаточно продолжительный период времени позволило выделить наиболее важные из них: во-первых, основой всех недостатков данной концепции и практики служит исходная дискриминационно-деградационная модель жизнедеятельности человека-общества в природе – «Тиран-Жертва», которая обуславливает в конечном итоге разработку всех субъективно-договорных научных баз, теорий, концепций, методологий, системы ложных целей, принципов, критериев, основных показателей неадекватной оценки развития общественного воспроизводства и управления по уровням хозяйствования, соответствующую плюралистическую государственную идеологию, политику и нравственность [14]; во-вторых, несоответствие структуры, содержания, форм, методов государственного и хозяйственного управления пяти известным объективным социально-экономическим функциям, которые возложены на него общественным воспроизводством [12]; в-третьих, сельское хозяйство, как и все общественное воспроизводство России, находится уже более 50 лет на заключительной фазе цикла обновления, на которой наблюдаются масштабные потери, а модернизация производства и управления лишь ускоряет и усиливает разрушительные процессы в данной и других сферах жизнедеятельности страны [2]; в-четвертых, в практике государственного управления используются неадекватные инструменты для исследования и проведения расчетов, подготовки решений на основе закона сохранения энергии, линейных моделей и линейной математики, предопределяющих высокую степень неопределенности, субъективизм и заведомо ложные результаты [12]; в-пятых, материально-технологическая база агрокомплекса по многим направлениям на 70–90 % зависит от внешних поставок зарубежных производителей и по очень завышенным в 10–12 раз ценам; в-шестых, система производственных и надстроечных отношений сориентирована на ложные цели, соответствующие формы, методы развития, субъективно-договорные показатели организации и управления сельским хозяйством по уровням хозяйствования; в-седьмых, все это дополняется системой ножиц цен, в которой сельскому хозяйству отводится роль источника, создающего прибавочного и даже части необходимого продукта в пользу инвесторов, банков, торговли, производителей сельхозтехники, технологии, оборудования.

Выделенные положения негативно влияют на рациональное формирование и существенно снижают социально-экономическую эффективность современной системы государственного управления агрокомплексом России по уровням хозяйствования.

Исследование теории и практики за длительный период позволило выделить более глубокие причины постоянно усиливающихся внутренних и внешних системных кризисов, в т. ч. государственного управления агрокомплексом России.

1. Принимаемые с 2013 г. и в настоящее время многочисленные федеральные и региональные программы насчитывают порядка пятидесяти вариантов возможного «точечного» инвестирования в сельское хозяйство отдельных отраслей и территорий. Так был внедрен в практику размытый, «капельный» государственный финансовый механизм инвестиционной поддержки предприятий агрокомплекса, направленный на решение мелких, второстепенных и третьестепенных задач, но не на кардинальное улучшение и подъем сельского хозяйства России в целом. Такой подход создает лишь видимость активной работы государства, но, по сути, снижает эффективность развития сельского хозяйства.

2. Введение субъективно-договорных показателей оценки жизнедеятельности в сфере сельского хозяйства в виде стоимости, цены, прибыли, денежной суммы государственной поддержки, коэффициентов инвестиционной привлекательности, уровня конкуренции, эффективности и т. п. в производстве, образовательных, медицинских, социально-культурных, ЖКХ и иных организациях привело сельские поселения к упадку и значительному оттоку из них трудоспособного населения в город и на промышленные предприятия. Здесь просто частично выполняются объективные функции, возложенные обществом на государство, региональные, муниципальные власти и исполнительные органы, хозяйственные организации. Не учитывается также в государственном управлении действие всеобщих и социально-экономических законов общественного воспроизводства.

К таким функциям государственного управления относятся: 1) воспроизводственная, обеспечивающая простое, деградационное, расширенное (на экстенсивной, интенсивной или инновационной основе); 2) распределительная; 3) учетно-контрольная; 4) стимулирующая; 5) организационная [2].

К совокупности объективных всеобщих и социально-экономических законов относятся:

- сохранения полной мощности [12];
- золотого сечения Фибоначчи;
- сохранения кинетронного импульса [16];
- сохранения энергоинформационного потенциала [13];
- развития социально-экономических систем С. А. Подолинского [10];

- синергии – объединения объектов живой и неживой природы;
- воспроизводимости социально-экономических и природных ресурсов;
- экономии времени;
- роста производительности труда;
- возвышения потребностей;
- цикличного развития – эволюции социально-экономических систем [12];
- и другие.

Перечисленные законы непосредственно характеризуют объективные условия рационального развития человека-общества в природе и формируют соответствующие требования к структуре, содержанию, направлениям дальнейшего преобразования сфер и отраслей общественного воспроизводства в пространстве и времени. Их учет и использование в теории, методологии и практике управления агрокомплексом позволяет повсеместно вводить объективные, сопоставимые показатели оценки деятельности по уровням хозяйствования и каждого участника производства в единой системе размерности физических величин, например, в кВт/ч и подобных. В эту систему единой размерности физических величин не входят стоимость, деньги, прибыль в денежном выражении, инвестиции в денежном выражении, банковские проценты, коэффициенты волатильности и т. д. Стоимостные показатели, используемые в методиках определения эффективности, лишь создают искаженное представление о реальном состоянии общественного воспроизводства и его звеньев [15].

Названные пять объективных функций и законы в совокупности формируют определенный уклад рациональной жизнедеятельности и предопределяют систему эффективного государственного управления в данной сфере производства. Реализация полная/неполная функций и учет/не учет законов в государственном и хозяйственном управлении обеспечивает соответствующее прогрессивное, нейтральное, негативное развитие отрасли, территории, всего населения и экономики страны в целом. Степень выполнения социально-экономических объективных функций и учета названных законов в практике непосредственно характеризуют эффективность государственного и хозяйственного управления экономикой страны, сельским хозяйством и ее звеньями.

3. Кардинальное устранение существующих недостатков в материально-технической, кадровой, учебно-научно-технологической базе, социально-культурных условиях и качестве жизни населения сельского населения России предполагает полный отказ от «либерально-демократической концепции» государственного управления и незамедлительный переход на инновационное развитие аграрного комплекса страны по уровням хозяйствования. А вместе

с ним и соответствующий переход на новое поколение системы государственного управления, использующее новые физические и социально-экономические принципы, обеспечивающие объективные и адекватные варианты расчета предлагаемых высокоэффективных преобразований в производительных силах, производственных и надстроечных отношениях путем форсированного осуществления Второй индустриализации России по всем уровням хозяйствования, направленного на постоянное повышение качества жизни всего населения страны [2, 12].

Определяющим в кардинальном повышении социально-экономической эффективности государственного управления аграрным комплексом страны является переход на качественно новую научную базу, теорию объективного развития общества, концепцию форсированного и комплексного преобразования производства путем осуществления Второй индустриализации России, повсеместное использование в теории и практике организации хозяйственной и иной деятельности всеми участниками общественного воспроизводства системно-целостной междисциплинарной методологии; фундаментальной подготовки инновационных кадров всех категорий; внедрение прорывных технологий и супертехнологий, обеспечивающих многократный рост производительности труда во всех сферах и экологически чистое воспроизводство; формирование информационных технологий и систем управления нового поколения на объективных показателях и использовании искусственного интеллекта, направленных на достижение постоянного всеобщего синергетического эффекта по уровням хозяйствования со знаком плюс; переход на подлинно гуманную исходную модель жизнедеятельности человека-общества в природе – «Каждый человек хозяин своей жизни» [14]. Все это в совокупности формирует новый инновационный способ воспроизводства, в том числе и в аграрной сфере без всяких системных кризисов, кровавых перестроек, без масштабных потерь для всего населения, эволюционным и мирным путем.

Особое значение во всех намечаемых кардинальных и комплексных преобразованиях имеет повсеместное внедрение объективных показателей расчета социально-экономической эффективности деятельности участников общественного воспроизводства и, в частности, государственного управления агрокомплексом страны по уровням хозяйствования. Традиционно в теории и практике выделялись и выделяются «условная» и «реальная» эффективность. Как правило, рассчитывалась «условная», а «реальная» оставалась всегда за рамками и зачастую не определялась, так как стоимостные данные значительно расходились или требовался большой период времени для обобщения фактических материалов. По-

добное обуславливается тем, что в основе расчетов использовались субъективно-договорные ценовые и иные неадекватные показатели измерения деятельности участников производства и управления, которые позволяют обосновать любую «экономия» и «выгодность» проведения намечаемых мероприятий. Такие подходы широко практиковались и практикуются в настоящее время в отраслевых методиках применительно к определению коэффициента полезного действия (КПД) техники, технологии. Что касается социально-экономических систем, то здесь полностью предоставляется свобода неадекватным методикам и расчетам условной эффективности на основе отраслевых и региональных программ. К сожалению, не рассчитываются коэффициенты эффективности деятельности (КЭД) в целом общества, аграрного сектора экономики и т. д. Здесь предполагается учет не только полезных, но всех других затрат-результатов, в том числе потерь, на восстановление природной среды, на оздоровление населения и т. п. [1]. Также достаточно перспективной является позиция авторов об определении степени реальной эффективности техники, технологии, производства на основе коэффициента инновационности [7, 8].

Более глубокий подход к анализу действия и учету всеобщего закона сохранения полной мощности в практике общественного воспроизводства позволил нам получить конкретный ответ на давно дискутируемый вопрос о том, чем управляет субъект управления. Исходя из исследования действия закона сохранения мощности, получается, что субъект управления общественным воспроизводством управляет

бюджетом социального времени и ее структурой. Он (закон) имеет следующие социально-экономические формы проявления: доля полезных затрат-результатов, доля бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов по уровням хозяйствования (выполненная работа), измеряемые в кВт/ч [12]. Причем, всякое увеличение/уменьшение доли полезных затрат-результатов соответственно сказывается на уменьшении/увеличении других названных долей затрат-результатов. Иных социально-экономических форм проявления и объективного учета выполненной работы обществом и используемых им основных, вспомогательных средств производства, орудий, предметов труда, методов, приемов организации и т. д. нет. На это указывают также КЭД и коэффициент инновационности. Используя их в комплексе с предложенным нами подходом, мы получаем возможность объективно определить в универсальном варианте коэффициент эффективности государственного и хозяйственного управления аграрным комплексом страны и его звеньями на основе преобразования всех показателей измерения (учета) деятельности каждого участника производства и управления и в целом в единой системе определения мощности выполненной работы в кВт/ч – по каждому социально-экономическому инварианту, звену (фазе) потока-процесса производства-управления и т. д., части и в целом [2]. На основе социально-экономических инвариантов формируется адекватная универсальная социально-экономическая модель государственного управления агрокомплексом России по уровням хозяйствования (рис. 1, 2).

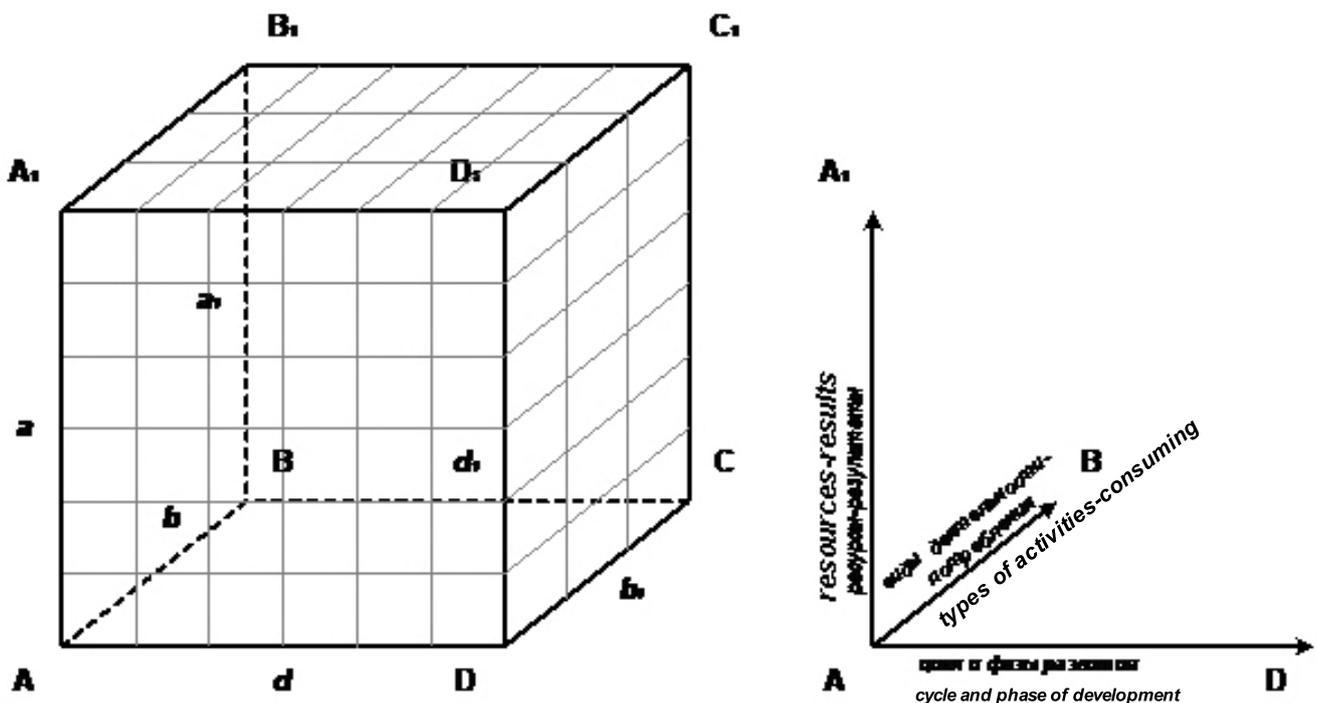


Рис. 1. Концептуальная модель государственного управления отдельным уровнем хозяйствования
 Fig. 1. The conceptual model of state management of a separate level of management

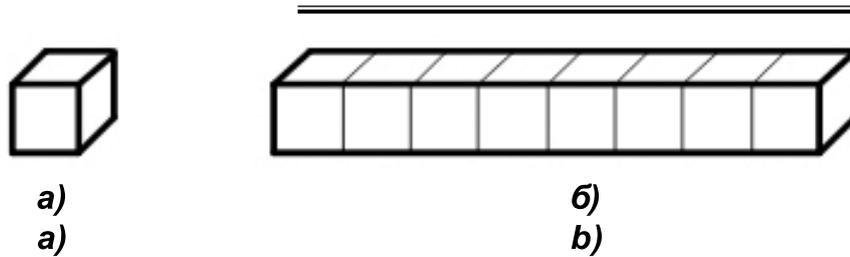


Рис. 2. Концептуальная модель развития отдельного рабочего места и связанных технологической цепочкой производств:
 а) – модель отдельного рабочего места и т. д.;
 б) – модель связанных рабочих мест технологической цепочкой производств на предприятии
 Fig. 2. The conceptual model of the development of a separate workplace and related production chain:
 а) – model of a separate workplace, etc.;
 б) – model of connected jobs by the technological chain of production at the enterprise

По линии AA_1 откладываются потоки – «ресурсов-результатов». По линии AB – потоки – «видов деятельности-потребления». По линии AD откладывается все потоки по «циклам и фазам развития производства» по уровню хозяйствования и звеньям¹. В совокупности они образуют социально-экономический инвариант (неизменяемую социально-экономическую модель по уровням хозяйствования), адекватную реальному процессу государственного и иного управления общественным воспроизводством на всех уровнях хозяйствования.

Это позволяет вести расчеты комплекса потоков всех видов деятельности-потребления, ресурсов-результатов, образующих целостность развития явления в каждом конкретном звене-элементе движения их по фазам цикла воспроизводства в единицах мощности (кВт/ч) и других объективных сопоставимых показателях.

Социально-экономическое определение характеристик и тенденций развития выделенного производства сводится к исчислению величины (мощности) объема конкретного кубика (тензора) данной модели или его части, который находится с использованием математических расчетов Ж. Лагранжа и предложенных Г. Кроном методов упрощенного расчета матриц [7]:

$$V_1 = \sum_{j=1}^m (a_j \times d_1 \times b_j), \quad V_2 = \sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^l (a_j \times d_1 \times b_k), \quad V = a \times d \times b,$$

где $a = \sum_{i=1}^n a_i$; $d = \sum_{j=1}^m d_j$; $b = \sum_{k=1}^r b_k$.

Дополнение представленной модели скоростью движения фаз, в данном случае технологического и воспроизводственного циклов, позволит имитировать реальные воспроизводственные процессы, а вместе с ними принимать адекватные решения и нормы права на основе предварительных расчетов данных рациональной имитационной модели, определять

эффективную стратегию и тактику государственного управления агропредприятием и его звеньями, агрокомплексом территории, отрасли и в целом страны. Однако для реализации данного направления необходимо перейти на объективную информацию в единой системе размерности физических величин и системе управления нового поколения, использующей искусственный интеллект в выработке и принятии государством решений по рациональному развитию агрокомплекса страны и его звеньев.

Выводы

Таким образом, проблема кардинального повышения эффективности государственного управления агрокомплексом России и по уровням хозяйствования предполагает использование качественно новой научной базы, адекватной теории, системно-целостной междисциплинарной методологии, объективных показателей измерения деятельности субъекта и объекта управления в кВт/ч и сравнимых универсальных единицах размерности физических величин.

Выход на учет закона сохранения полной мощности, отражающего социально-экономические процессы (выполненную работу обществом) в ходе государственного управления и деятельность агропредприятий, измеряемых в кВт/ч, позволяет определять объективную эффективность и смысл преобразований, государственной поддержки в виде увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального времени каждого участника, трудовых коллективов аграрных предприятий и аппарата государственного управления.

Это направление является в настоящее время ключевым в выборе стратегии рационального развития государственного управления и осуществления государственной поддержки аграрным предприятиям России.

¹ $AA_1 = a$, $BB_1 = a_1$, $AD = d$, $BC = d_1$, $AB = b$, $DC = b_1$.

Литература

1. Бугровский В. В. и др. Экологические корни культуры : сб. ст. в 3х т. М. : Слово, 2002. С. 45.
2. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления) / под ред. д. э. н., проф. Н. А. Потехина. Екатеринбург : Уральский рабочий, 2011. С. 31.
3. Гвардейцев М. И., Кузнецов П. Г., Розенберг В. Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества / под ред. М. И. Гвардейцева. М. : Радио и связь, 1996. С. 59.
4. Губин В. Б. Энтропия как характеристика управляющих действий // Физическая химия. 1980. № 6. Т. 54. С. 1529–1536.
5. Кордонский С. Цикл деятельности и идеальные объекты. М. : Пантори, 2001. С. 79.
6. Крон Г. Тензорный анализ сетей. М. : Радио и связь, 1972. С. 90.
7. Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Система «природа-общество-человек»: устойчивое развитие. Дубна, 2000. С. 77.
8. Кузнецов П. Г. Энергетический анализ основ общественного производств. М. : Советское радио, 1972. С. 11.
9. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий. СПб. : Питер, 2001. С. 91–92.
10. Подолинский С. А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М. : Ноосфера, 1991. С. 87.
11. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Концепция инновационного развития общественного производства – осуществления Второй индустриализации России на период 2017–2022 гг. Екатеринбург, 2017. С. 15.
12. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Методология осуществления Второй индустриализации России. Настольная книга руководителя государства. Екатеринбург : СвРО МААО, 2018. С. 88.
13. Рогожкин В. Ю. Эниология. Энергоинформационный обмен. М. : Пантори, 2000. С. 77–78.
14. Синельников В. В. Прививка от стресса. Как стать хозяином своей жизни. М. : Центрполиграф, 2013. С. 44–45.
15. Шмидхейни С. Смена курса: перспективы развития и проблемы окружающей среды: подход предпринимателя / пер. с англ. М. : Международный университет, 1994. С. 87.
16. Янушевский И. А., Ласточкин С. С. Кинетронные супертехнологии. М., 2009. С. 23.

References

1. Bugrovsky V. V. et al. Ecological roots of culture : collection of articles in 3 volumes. M. : Word, 2002. P. 45.
2. The Second industrialization of Russia. Board book of the head of State (the basics of the theory and practice of the implementation) / ed. by doctor of economic sciences, professor N. A. Potekhin. Ekaterinburg : Ural Worker, 2011. P. 31.
3. Gvardeizev M. I., Kuznetsov P. G., Rosenberg V. I. Software control. Measures of social development / ed. by M. I. Gvardeizev. M. : Radio and Communication, 1996. P. 59.
4. Gubin V. B. The characteristic of control actions // Physical Chemistry. 1980. No. 6. Vol. 54. P. 1529–1536.
5. Kordonsky S. Cycle of activity and ideal objects. M. : Pantori, 2001. P. 79.
6. Kron G. Tensor analysis of networks. M. : Radio and Communication, 1972. P. 90.
7. Kuznetsov O. L., Kuznetsov P. G., Bolshakov B. E. System of “nature-society-man”: sustainable development. Dubna, 2000. P. 77.
8. Kuznetsov P. G. Energy analysis of the foundations of social production. M. : Soviet Radio, 1972. P. 11.
9. Mintzberg G., Ahlstrand B., Lampel J. Schools of strategy. SPb. : Piter, 2001. P. 91–92.
10. Podolinsky S. A. Man’s work and his attitude to the distribution of energy. M. : Noosphere, 1991. P. 87.
11. Potekhin N. A., Potekhin V. N. The concept of innovative development of social production-the implementation of the Second industrialization of Russia for the period 2017–2022. Ekaterinburg, 2017. P. 15.
12. Potekhin N. A., Potekhin V. N. Methodology of the Second industrialization of Russia. Handbook of the head of state. Ekaterinburg, 2018. P. 88.
13. Rogozhkin V. Y. Energoinformation exchange. M. : Pantori, 2000. P. 77–78.
14. Sinelnikov V. V. Vaccination against stress. How to become the master of your life. M. : Tsentrpoligraf, 2013. P. 44–45.
15. Schmidheiny S. Changing course: development prospects and problems of environment: the approach of an entrepreneur / trans. from English. M. : International University, 1994. P. 87.
16. Yanusheuski I. A., Swallow S. S. Centronics super technologies. M, 2009. P. 23.