

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НА СТРУКТУРУ РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

А. Г. МОКРОНОСОВ, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой,
Е. С. ОГОРОДНИКОВА, кандидат экономических наук, доцент,
Уральский государственный экономический университет
(620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62, тел. +7 902 878-33-64, e-mail: amokronosov@mail.ru, cmb_8@mail.ru)

Ключевые слова: меры государственной поддержки, сельскохозяйственные товаропроизводители, интегрированная структура рынка, стратегия

Актуальность настоящей статьи обусловлена необходимостью заполнения существующего разрыва в исследовании влияния мер государственной поддержки на склонность к концентрации производителей сельскохозяйственной продукции и формирование интегрированной структуры рынка. Поскольку отраслевая эффективность в сфере сельхозпроизводства зависит от процессов концентрации участников, то необходим дополнительный анализ данного процесса в контексте стимулирования его мерами государственной поддержки. Цель статьи – провести исследование влияния мер государственной поддержки на структуру рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области. Методический подход к исследованию основан на использовании инструментария корреляционного анализа и определения взаимосвязей по параметрам рыночной доли / суммы поддержки. Полученные результаты позволяют утверждать об отсутствии тенденций концентрации сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области, что приводит к отказу от преимуществ крупномасштабного сельскохозяйственного производства как на уровне отдельных субъектов хозяйствования, так и в масштабах региональной экономики. Наблюдаемые характеристики, выявленные при анализе индекса Херфиндаля – Хиршмана, совпадают с данными об организационном статусе работы действующих хозяйств Свердловской области и в совокупности подтверждают гипотезу исследования о наблюдаемости процессов снижения концентрации рынка сельхозтоваропроизводителей. В результате исследования подтвердилась гипотеза о влиянии мер государственной поддержки на разукрупнение рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей, существующий на данном этапе комплекс мер государственной поддержки дезинтегрирует рынок. Необходимо отметить, что ориентация современных подходов в управлении сельскохозяйственным комплексом, направленная на формирование многовариантной схемы производства в сочетании с многообразием типов предприятий на данном рынке, приводит к существенному разукрупнению хозяйств сырьевого профиля.

STUDY OF THE IMPACT OF GOVERNMENT SUPPORT MEASURES ON THE MARKET STRUCTURE OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN THE SVERDLOVSK REGION

A. G. MOKRONOSOV, doctor of economic sciences, head of the department,
E. S. OGORODNIKOVA, candidate of economic sciences, associate professor,
Ural State Economic University
(62 8 Marta Str., Ekaterinburg, 620144, phone +7 902 878-33-64; e-mail: amokronosov@mail.ru, cmb_8@mail.ru)

Keywords: state support measures, agricultural producers, integrated market structure, strategy

The relevance of this article is due to the need to fill the existing gap in research on the impact of government support measures on the tendency to concentration of agricultural producers and the formation of an integrated market structure. Since sectoral efficiency in the field of agricultural production depends on the processes of concentration of participants, an additional analysis of this process is necessary in the context of stimulating its measures of state support. The purpose of the article is to study the impact of government support measures on the market structure of agricultural producers in the Sverdlovsk region. The methodical approach to the study is based on the use of the tools of correlation analysis and the definition of interrelations by the market share / amount of support parameters. The obtained results suggest that there are no trends in the concentration of agricultural producers in the Sverdlovsk region, which leads to the rejection of the advantages of large-scale agricultural production, both at the level of individual business entities and in the scale of the regional economy. The observed characteristics identified in the analysis of the Herfindahl – Hirschman index coincide with data on the organizational status of the work of existing farms in the Sverdlovsk region and, in aggregate, confirm the hypothesis of a study on the observability of processes to reduce the market concentration of agricultural producers. As a result of the study, the hypothesis about the impact of state support measures on the downsizing of the market of agricultural producers was confirmed, the complex of state support measures existing at this stage disintegrate the market. It should be noted that the orientation of modern approaches in the management of the agricultural complex, aimed at the formation of a multivariate scheme of production in combination with the variety of types of enterprises in this market leads to a significant disaggregation of farms of raw materials.

Положительная рецензия представлена Б. А. Ворониным, доктором юридических наук,
профессором Уральского государственного аграрного университета.

Введение

В большинстве стран мира рынок сельскохозяйственных товаропроизводителей сохраняет высокоинтегрированную структуру, что обусловлено существенным влиянием эффектов масштаба на этапах как производства сельхозпродукции, так и ее переработки и реализации. Интегрированная структура рынка, как правило, представлена несколькими крупными организациями, обладающими современной технической базой, позволяющей осуществлять производственные процессы в оптимальные агротехнические сроки, что дает существенный эффект по сравнению с малыми формами хозяйствования. В работах [1, 2] приведены сравнительные характеристики результативности деятельности крупных и малых хозяйств в схожих природно-климатических условиях. Так, в работе И. М. Стаценко приведены следующие результаты корреляционного анализа уровня взаимосвязи между объемом производства сельскохозяйственной продукции и количеством сельскохозяйственных организаций: высокий уровень зависимости для крупных организаций (0,97) и низкий уровень зависимости объема производства и количества фермерских и крестьянских хозяйств, микропредприятий.

Помимо производственной эффективности, крупные хозяйства имеют возможность получения дополнительных эффектов при реализации продукции путем формирования крупных партий продукции и исключения из сбытовой цепочки посредников. Вместе с тем, анализируя уровень концентрации рынков производства сельскохозяйственной продукции Свердловской области, можно сделать вывод, что явных тенденций к концентрации хозяйств по основным направлениям производства не просматривается.

Авторами настоящей статьи сформулирована гипотеза о влиянии мер государственной поддержки на замедление процессов концентрации рынка производителей сельскохозяйственной продукции Свердловской области. В соответствии с данной гипотезой была сформулирована цель исследования – определить влияние мероприятий государственной поддержки на склонность сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области к процессам концентрации деятельности.

Теоретическая база исследования

Для подтверждения авторской гипотезы приведем теоретическое обоснование влияния инструментов государственной поддержки на размер организаций в сфере сельскохозяйственного производства.

Выделяют две основные теории, объясняющие определение эффективного размера предприятия и, соответственно, уровня интеграции структуры рынка: неоклассическая теория фирмы и институциональная теория фирмы. Рассмотрим роль существующего

комплекс мер государственной поддержки в рамках данных концепций.

Неоклассическая теория фирмы рассматривает оптимальный размер предприятия в виде производственной функции, формирующей экономический результат как разницу между доходами и издержками. Увеличение объемов производства приводит к сокращению удельных издержек и возможности вытеснения конкурентов за счет сокращения цены продажи, что является стимулом к стратегии концентрации участников и формированию интегративной структуры рынка. Однако используемая на протяжении последних 10 лет система государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей характеризуется существенным сокращением их «постоянных» расходов (Компенсация процентов по кредитам, компенсация расходов по поддержанию ресурсной базы и т. п.), что нивелирует эффекты масштаба при увеличении объема производства и, соответственно, лишает участников рынка мотивации к использованию стратегии концентрации. Помимо указанных последствий, активная компенсационная политика формирует псевдоэффективность работы хозяйств, приводя к отсутствию активности в реализации инновационных и модернизационных мероприятий, позволяющих сокращать издержки. Необходимость изменения характера и форм государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в связи с проблемами, приведенными выше, отражена в ряде научных работ по экономике сельского хозяйства [3, 4, 5].

Далее рассмотрим роль существующего комплекса мер государственной поддержки в рамках институциональной теории, предусматривающей, что размер фирмы определяется не только операционными, но и трансакционными издержками. Термин «трансакция» используется основоположником теории трансакционных издержек О. Уильямсоном и обозначает «акт экономического (а не технологического) перехода от заключительной точки одного технологического процесса к начальной точке другого, смежного с первым». «Для Уильямсона граница между административно-командным (характерным для крупной фирмы), рыночным и смешанными механизмами координации и контроля подвижна, и выбор в пользу какого-либо из них есть результат сравнения их эффективности в организации таких переходов (трансакций), в реальной жизни выступающих в виде внутри- и межфирменных хозяйственных сделок, облеченных в контрактную форму» [6]. Стимулом для концентрации сельскохозяйственных товаропроизводителей будет являться экономия трансакционных издержек за счет включения в сферу административного подчинения экономических отношений и тем самым минимизация договорных

опасностей и управленческих проблем. Никерсон указывает, что «теория трансакционных издержек рассматривает трансакцию как основополагающий элемент для определения структуры организации, но мало что можно сказать о структуре, которая сопровождает трансакции и предопределяет действия, которые необходимо предпринимать для снижения трансакционных издержек» [7].

Существенный комплекс компенсационных мер, с одной стороны, стимулирует поддержание размера хозяйств, но с другой стороны, лишает стимула к созданию интегрированных структур, поскольку на участников рынка не действуют рыночные механизмы.

Цель и методика исследований

Цель настоящего исследования состоит в определении влияния мероприятий государственной поддержки на склонность сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области к стратегии концентрации и формированию интегрированных структур. База исследования состоит из более

чем 6 000 сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области, временной горизонт исследования охватывает 2008–2017 гг.

Взаимосвязь гипотез исследования представлена на рис. 1.

Отдельные методические наработки подробно описаны в предыдущих работах авторов статьи [8]. Информационное обеспечение исследования включает сбор и аналитическую обработку следующих данных:

- выручка сельскохозяйственных товаропроизводителей собирается по регистрам Отчета о финансовых результатах за 2008–2017 гг.;
- количество действующих предприятий в разрезе организационного статуса по видам деятельности определяется исходя из дат регистрации и ликвидации хозяйствующих субъектов;
- суммы и направления поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей приведены в Реестрах получателей государственной поддержки за 2008–2017 гг. [9].

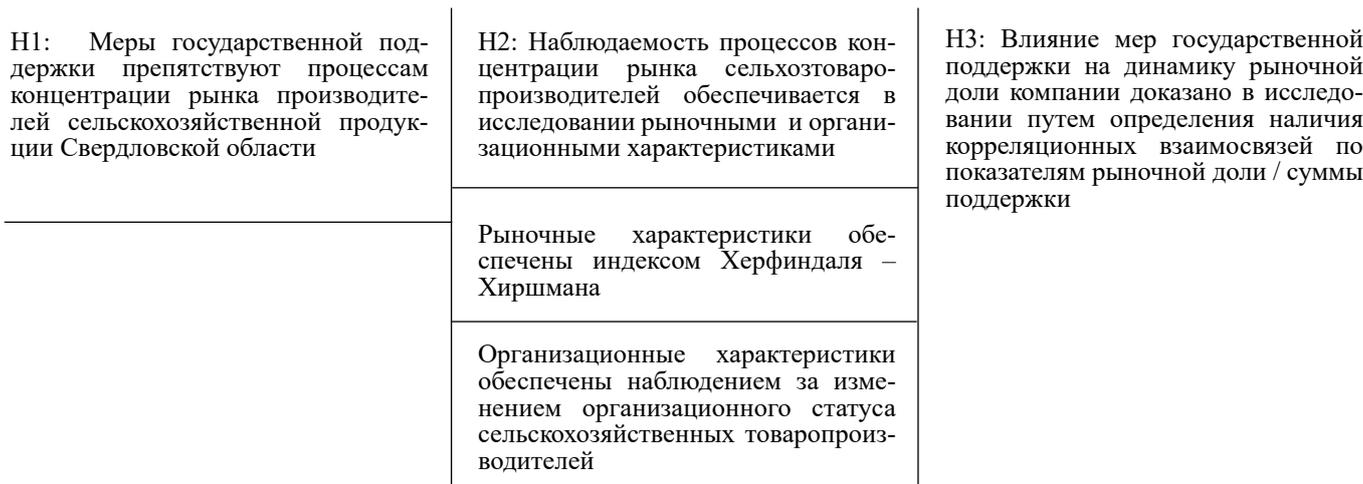


Рис. 1. Взаимосвязь гипотез исследования

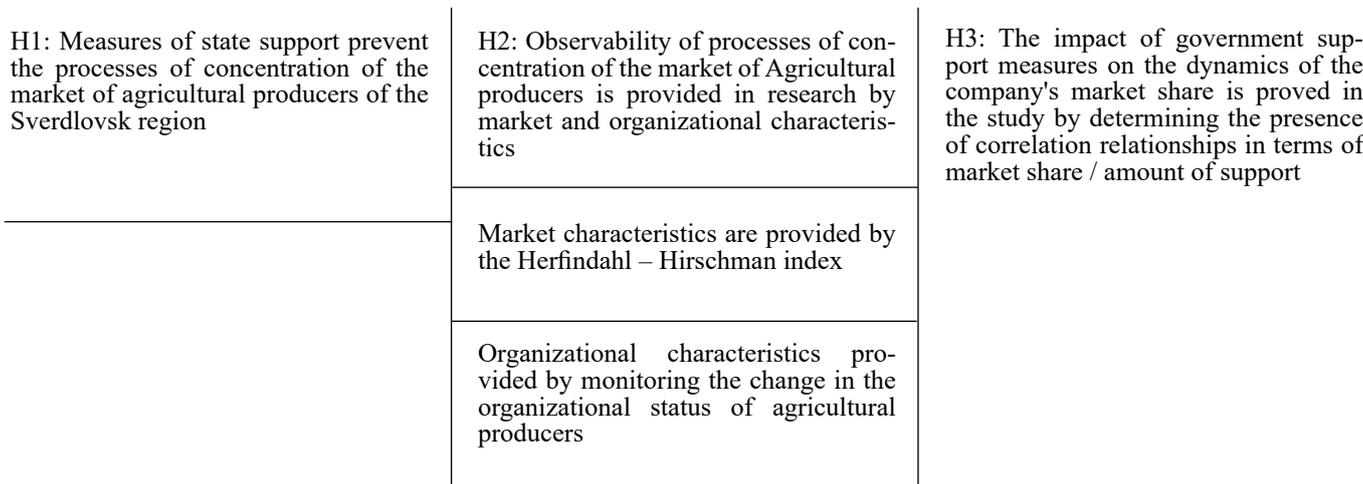


Fig. 1. Relationship of research hypotheses

Результаты исследований

Сельское хозяйство является самой субсидируемой областью ведения бизнеса, и государством подчеркивается стратегическая значимость поддержки данной отрасли для достижения его продовольственной безопасности и социальной стабильности. В таблице 1 представлены данные по структуре мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в разрезе целевых направлений расходования.

Как видно из таблицы, наибольшая государственная поддержка направлена на цели стимулирования инвестиционной обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей, причем доля такого вида поддержки растет. Самый большой объем направлен на субсидирование процентов по инвестиционным кредитам, что положительно сказывается на материально-техническом обеспечении хозяйств.

Второй по значимости является доля поддержки, направленной на субсидирование реализации сельскохозяйственной продукции. Необходимо отметить, что, начиная с 2013 года, в программы субсидирования включаются требования к сохранению существующих объемов сельхозпроизводства, что в какой-то мере интегрирует рынок. В то же время субсидирование не стимулирует хозяйства к созданию интегрированных структур для осуществления сбыта продукции.

Существенные суммы направлены на инфраструктурное и кадровое обеспечение села, в том числе строительство жилья, газификацию и т. д. Необходимо отметить, что в течение последних лет развиваются направления поддержки создания нового бизнеса в агросфере, что также дифференцирует рынок.

Далее рассмотрим уровень концентрации по основным направлениям сельскохозяйственного производства Свердловской области в 2008–2017 гг. на основании расчета индекса Херфиндаля – Хиршмана (рис. 2).

Как видно на рисунке, гипотеза исследования H2 подтверждается: начиная с 2009 года происходит постепенное снижение показателя концентрации, причем данная тенденция наиболее заметна в отраслях растениеводства. Так, по направлению выращивания зерновых культур снижение произошло с 65 в 2009 году до 52,4 в 2017 году, по направлению выращивания овощей – с 2000 в 2009 году до 923 в 2017 году, по направлению цветоводства – с 1848 в 2009 году до 1631 в 2017 году и т. д.

Дополнительным подтверждением разукрупнения хозяйств являются данные об организационном статусе деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области в 2008–2017 гг. (рис. 3).

Как видно на рисунке, в течение последних десяти лет происходит рост хозяйств, работающих в организационном статусе, характерном для малого бизнеса. Во многом данная ситуация обусловлена упрощенным порядком регулирования деятельности и налогообложения, что опять же стимулирует низкую интеграцию рынка. Как отмечено в работе И. П. Чупиной, А. Г. Мокроносова [10], наблюдается рост товарного производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения. Таким образом, совпадение данных по динамике индекса Херфиндаля – Хиршмана и организационном статусе работы действующих хозяйств Свердловской области подтверждают гипотезу исследования о наблюдаемости процессов снижения концентрации рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 1
Структура мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в разрезе целевых направлений расходования, 2008–2017 гг., %

Целевые направления расходования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Инвестиционное обеспечение бизнеса	38,75	34,63	26,65	35,65	30,54	40,32	40,05	40,15	40,05	46,67
Обеспечение спроса	20,79	25,39	37,46	32,13	34,94	32,84	25,82	27,58	32,51	21,79
Формирование ликвидности	3,05	5,89	4,87	3,96	5,37	4,83	5,07	8,30	6,05	0,80
Снижение затрат текущей деятельности	26,79	26,92	24,52	19,74	22,97	17,61	17,50	17,25	14,22	14,44
Инфраструктурное обеспечение села	10,62	7,16	6,49	8,53	6,18	3,14	8,00	4,47	4,66	9,81
Кадровое обеспечение села	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,26	3,55	2,25	2,51	6,50

Table 1
Structure of measures of state support of agricultural producers in the context of target areas of expenditure, 2008–2017, %

Target areas of expenditure	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Investment support of business	38,75	34,63	26,65	35,65	30,54	40,32	40,05	40,15	40,05	46,67
Supply of demanda	20,79	25,39	37,46	32,13	34,94	32,84	25,82	27,58	32,51	21,79
The formation of liquidity	3,05	5,89	4,87	3,96	5,37	4,83	5,07	8,30	6,05	0,80
Reducing current operating costs	26,79	26,92	24,52	19,74	22,97	17,61	17,50	17,25	14,22	14,44
Infrastructure support of the village	10,62	7,16	6,49	8,53	6,18	3,14	8,00	4,47	4,66	9,81
Staffing of the village	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,26	3,55	2,25	2,51	6,50

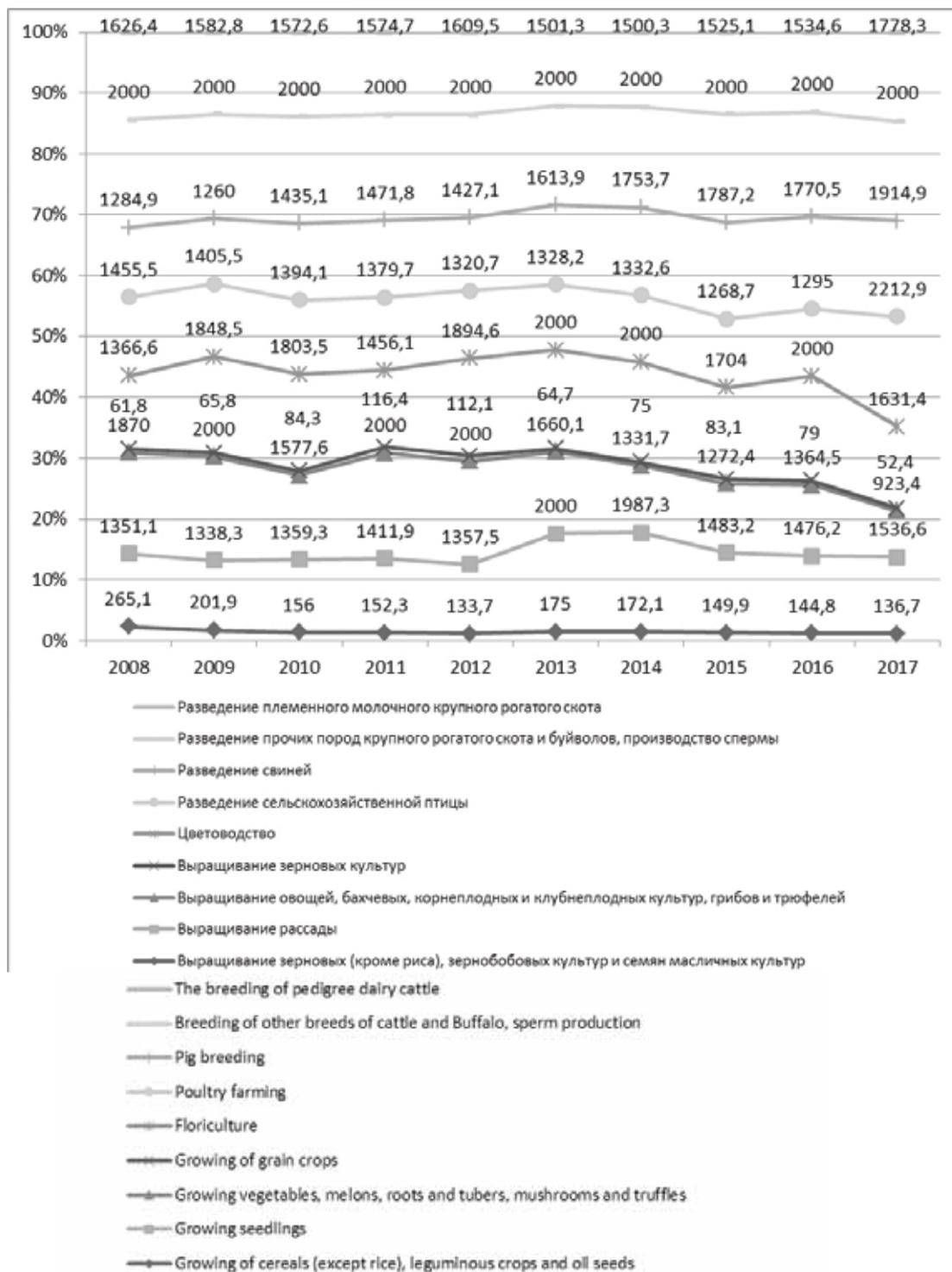


Рис. 2. Индекс Херфиндала – Хиршмана по основным направлениям сельскохозяйственного производства Свердловской области в 2008–2017 гг.

Fig. 2. Herfindal–Hirshman index in the main areas of agricultural production of the Sverdlovsk region in 2008–2017

Далее рассмотрим связь мер государственной поддержки и динамику рыночной доли компаний на основе определения наличия и направления корреляционных взаимосвязей по показателям рыночной доли / суммы поддержки.

По результатам анализа можно сделать вывод о существенности фактора получения мер государственной поддержки на динамику роста доли рынка. Данный фактор оказывает обратное влияние на рост рыночной доли участников.

Невысокое значение R^2 в модели, описывающей влияние мер государственной поддержки, говорит о наличии влияния, но свидетельствует о наличии ряда существенных факторов, не учтенных в данной модели.

Таким образом, можно сказать, что гипотеза исследования о влиянии мер государственной поддержки на разукрупнение рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей подтвердилась и существующий на данном этапе комплекс мер госу-

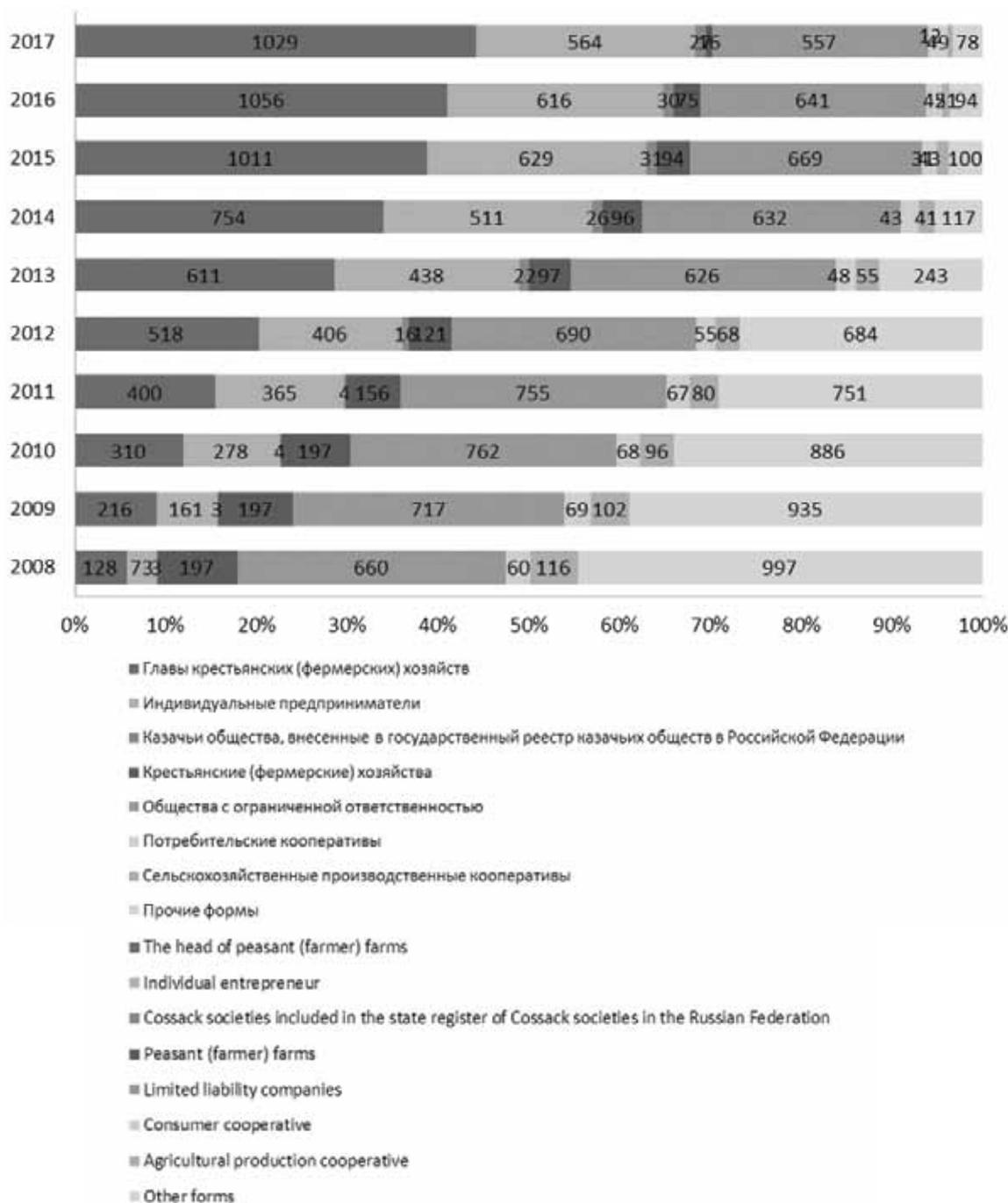


Рис. 3. Изменение организационного статуса сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области в 2008–2017 гг.
 Fig. 3. Changes in the organizational status of agricultural producers of the Sverdlovsk region in 2008–2017

Таблица 2
 Результаты оценки связи мер государственной поддержки и динамики рыночной доли сельскохозяйственных производителей Свердловской области

Table 2
 The results of the evaluation of the relationship of state support measures and the dynamics of the market share of agricultural producers of the Sverdlovsk region

	Характеристики модели
Уравнение регрессии	$Y = 61,28 - 0,22 X_1$
Значимость F	0,0055
Достоверность модели	Достоверная
P-значение X_1	0,0012
Значимость фактора X_1	Значим
Наблюдения	622
R^2	0,31
Степень воздействия факторов	Средняя

	Characteristic of model
Regression equation	$Y = 61,28 - 0,22 X_1$
The significance of F	0,0055
The accuracy of the model	Reliable
P-value of X_1	0,0012
The significance of the factor X_1	Significant
Observations	622
R^2	0,31
Degree of influence of factors	Average

дарственной поддержки в достаточной мере дезинтегрирует рынок. Исходя из этого, необходим пересмотр ряда мер государственной поддержки с целью стимулирования интеграции сельскохозяйственных производителей и получения соответствующих положительных эффектов как на уровне отдельного хозяйства, так и на уровне региона в целом.

Выводы. Рекомендации

Проведенное исследование позволяет утверждать об отсутствии тенденций к концентрации сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области, что приводит к отказу от преимуществ крупномасштабного сельскохозяйственного производства как на уровне отдельных субъектов хозяйствования, так и в масштабах региональной экономики. Гипотезы исследования, представленные на рис. 1, подтвердились. Наблюдаемые характеристики, выявленные при анализе индекса Херфиндала – Хиршмана, совпадают с данными об организационном статусе работы действующих хозяйств Свердловской области и в совокупности подтверждают гипотезу исследования о наблюдаемости процессов снижения концентрации рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Гипотеза исследования о влиянии мер государственной поддержки на разукрупнение рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей подтвердилась, характеристики модели, представленной в таблице 2, свидетельствуют, что существующий на данном этапе комплекс мер государственной поддержки в достаточной мере дезинтегрирует рынок. Необходимо отметить, что ориентация современных подходов в управлении сельскохозяйственным комплексом, направленная на формирование многова-

риантной схемы производства в сочетании с многообразием типов предприятий на данном рынке, приводит к существенному разукрупнению хозяйств, особенно сырьевого профиля.

В качестве альтернативной стратегии возможно использование в качестве основных операторов рынка крупных интегрированных структур, входящих в состав агрохолдингов. Как отмечено в работе В. Н. Курочкина, рассмотревшего генезис интегрированных структур в сельском хозяйстве [11], «создание холдинговых структур в современной динамично развивающейся экономике является способом снижения коммерческих рисков, сокращения расходов, что так необходимо для российских предпринимателей, постоянно занятых поиском конкурентных преимуществ для работы в условиях открытого рынка».

Что касается мероприятий государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, то необходим комплекс мер, стимулирующий развитие крупных хозяйств на территории Свердловской области. С учетом ограниченности ресурсов и сложности осуществления данной деятельности особенное значение приобретает эффективность деятельности каждого хозяйства.

К несомненным преимуществам интегрированной структуры данного рынка относятся и финансовые возможности для обновления материально-технической базы и выраженные эффекты масштаба деятельности, возможности использования достижений науки, инвестиционная привлекательность с точки зрения вложения средств. Наконец, в интегрированной структуре более эффективно будут расходоваться средства государственной поддержки.

Литература

1. Лещева М. Г., Юлдашбаев Ю. А. Концентрация товарного производства в региональном АПК // Аграрная наука. 2012. № 1. С. 10–13.
2. Стаценко И. М. Анализ концентрации производства сельскохозяйственной продукции в федеральных округах Российской Федерации // Экономика: экономика и сельское хозяйство. 2017. № 11 (23). С. 2.
3. Пшенцова А. И. [и др.] Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 1016–1029.
4. Карпенко Г. Г., Ярлыкапов А. Б., Мацкуляк И. Д. Государственное регулирование агропромышленного производства: состояние и тенденции развития в условиях трансформации // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2011. № 4. С. 218–224.
5. Ярлыкапов А. Б., Карпенко Г. Г. Совершенствование механизма государственного воздействия на аграрную экономику и оценка эффективности государственного регулирования АПК // Экономика управление: проблемы, решения. 2013. № 12. С. 3–13.
6. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. – СПб. : Лениздат, 1996. – 702 с.
7. Nickerson J., Gubler T., Dirks K. T. Trust and the economic theory of the firm (Book Chapter): Handbook of Advances in Trust Research. – Cheltenham, UK: Edward Elgar, 2013. Pp. 163–181.
8. Коковихин А. Ю. [и др.] Оценка конкурентной среды на региональных рынках // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 1. С. 79–94.

9. Реестр получателей государственной поддержки [Электронный ресурс]. URL : <http://mcxso.midural.ru/article/show/id/1194>.
10. Чупина И. П., Мокронос А. Г. Кооперация фермерских хозяйств с общественным сектором // Аграрное образование и наука. 2017. № 4. С. 23.
11. Курочкин В. Н. Холдинги как вертикально интегрированные структуры: генезис и роль в стратегии развития АПК регионального кластера // Молодая наука аграрного Дона: традиции, опыт, инновации. 2017. № 1 (1). С. 226–230.

References

1. Leshcheva M. G., Yuldashbaev Yu. A. Concentration of commodity production in the regional agriculture Agrarian science. 2012. No. 1. Pp. 10–13.
2. Statsenko I. M. Analysis of the concentration of agricultural production in the federal districts of the Russian Federation // Aeconomy: economy and agriculture. 2017. No. 11 (23). P. 2.
3. Pshentsova A. I., et al. The influence of state support on the development and efficiency of functioning of agricultural enterprises // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 111. Pp. 1016–1029.
4. Karpenko G. G., Yarlykapov A. B., Matskulyak I. D. State regulation of agroindustrial production: state and development trends in the context of transformation Bulletin of the North Caucasus State Technical University. 2011. No. 4. Pp. 218–224.
5. Yarlykapov A. B., Karpenko G. G. Improving the mechanism of state influence on the agrarian economy and assessing the effectiveness of state regulation of the agroindustrial complex // Economics Management: problems, decisions. 2013. No. 12. Pp. 3–13.
6. Williamson O. I. The economic institutions of capitalism: firms, markets, “relational” contracting. – SPb. : Lenizdat, 1996. – 702 p.
7. Nickerson J., Gubler T., Dirks K. T. Trust and the economic theory of the firm (Book Chapter): Handbook of Advances in Trust Research. – Cheltenham, UK: Edward Elgar, 2013. Pp. 163–181.
8. Kokovikhin A. Yu., et al. Evaluation of the competitive environment in regional markets // Economy of the region. 2018. Vol. 14. No. 1. Pp. 79–94.
9. Register of recipients of state support [Electronic resource]. URL : <http://mcxso.midural.ru/article/show/id/1194>.
10. Chupina I. P., Mokronosov A. G. Cooperation of farms with the public sector // Agrarian education and science. 2017. No. 4. P. 23.
11. Kurochkin V. N. Holdings as vertically integrated structures: the genesis and role in the development strategy of the agro-industrial complex of a regional cluster // Young science of the agrarian Don: traditions, experience, innovations. 2017. No. 1 (1). Pp. 226–230.