

АНАЛИЗ РЫНКА АГРОПРОДУКТОВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

О. С. КАРАЩУК, кандидат экономических наук, доцент,
А. Ф. НИКИШИН, кандидат технических наук, доцент,
Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова
(117997, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36, e-mail: kseniak72@mail.ru, ktdn@yandex.ru)

Ключевые слова: сельское хозяйство, импортозамещение, рынок, агропродукты, продовольственная безопасность, импорт, продукты питания, здоровое питание.

Импортозамещение в России является важнейшим инструментом государственного регулирования, направленным на обеспечение защиты интересов отечественных сельскохозяйственных производителей товаров и формирование эффективного агрорынка. Целью написания данной работы стало исследование современного состояния импортозамещения на рынке сельскохозяйственной продукции России для определения его дальнейших перспектив. Для исследования использовались методы группировки, сравнения, статистической оценки, корреляционного анализа. Исследование показало, что продовольственная безопасность в России не обеспечена по мясу говядины, а также по молокопродуктам. Потребление важнейших продуктов питания населением России не соответствует рациональным нормам по овощам и бахчевым, фруктам и ягодам, молоку и молочной продукции. При этом импортозамещение на внутреннем рынке России успешно осуществляется, доля импорта в товарных ресурсах продовольственных товаров снижается и составила 23 % в 2017 г., а доля импорта по отдельным продуктам сельского хозяйства имеет еще более низкие показатели. Но по ряду товаров импортозамещение отстает, в том числе по молокопродукции. В отдельных регионах значимость различных видов агропродукции различная и в основном определяется природно-климатическими условиями, формирующими их специализацию, а также зависит от политики региональных органов власти, которые устанавливают приоритеты. Для дальнейшего развития рынка агропродуктов в России усилия необходимо направить на улучшение логистики сельского хозяйства, формирование сельскохозяйственных кластеров, создание эффективных агрофраншиз, участие в международных организациях по поддержке развития сельского хозяйства, переориентации на выпуск продукции здорового питания. Таким образом, основное внимание следует уделить применению организационных мероприятий, которые содержат в себе значительный неиспользованный потенциал роста исследуемого рынка.

ANALYSIS OF THE MARKET OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN TERMS OF IMPORT SUBSTITUTION

O. S. KARASHCHUK, candidate of economic science, associate professor,
A. F. NIKISHIN, candidate of technical science, associate professor,
Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov
(36 Stremyanny Lane, 117997, Moscow, e-mail: kseniak72@mail.ru, ktdn@yandex.ru)

Keywords: agriculture, import substitution, market, agricultural products, food security, imports, food product, healthy food.

The reduction of imports in Russia is an important instrument of state regulation. This measure is aimed at ensuring the protection of the interests of domestic producers of agricultural products and the formation of an effective market. The purpose of writing this work was to study the current state of import substitution in the market of agricultural products in Russia to determine its future prospects. Methods of grouping, comparison, statistical evaluation, correlation analysis were used for the study. The study showed that food security in Russia is not provided for beef meat, as well as dairy products. Consumption of the most important food products in Russia does not meet the rational standards for vegetables and melons, fruits and berries, milk and dairy products. At the same time, the replacement of imports in the domestic market of Russia is successfully carried out, the share of imports in the commodity resources of food products is reduced and amounted to 23 % in 2017. And the share of imports by individual agricultural products is even lower. But for a number of goods import substitution lags behind, including dairy products. In some regions, the importance of different types of products varies and is mainly determined by the natural and climatic conditions that form their specialization, and also depends on the policies of regional authorities that set priorities. For further development of the market of agricultural products in Russia, efforts should be directed to improving the logistics of agriculture, the formation of agricultural clusters, the creation of effective agro-franchise, participation in international organizations to support the development of agriculture, reorientation to the production of healthy food. Thus, the main efforts should be directed to the application of organizational measures that contain a significant untapped potential for the growth of the market under study.

Положительная рецензия представлена А. И. Болониным, доктором экономических наук, профессором Московского государственного института международных отношений России.

Цель и методика исследований

Импортозамещение в России имеет историю, которая насчитывает уже более 20 лет [1]. Изначально импортозамещение было нерегулируемым со стороны государства и стало результатом экономических событий, происходивших в стране в начале построения рыночной экономики.

Первое импортозамещение стало следствием девальвации рубля в 1998–1999 гг., что вызвало сокращение импорта на 20 % и рост отечественного валового внутреннего продукта на 25 %, благодаря наличию в стране недозагруженных производственных мощностей. Следующая похожая ситуация сложилась в 2008–2009 гг., когда произошло значительное падение рубля, что привело к снижению объемов импорта по многим товарам и увеличению производства отечественной продукции. После этого со стороны правительства последовало заявление о необходимости дальнейшего обеспечения в России импортозамещения в стратегически важных отраслях, в которых у страны имеются явные конкурентные преимущества.

Современный аграрный сектор России имеет в качестве одной из своих основных целей формирование эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что закреплено в Федеральном законе РФ № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 г. (с изменениями и дополнениями). Для обеспечения эффективного рынка необходима защита экономических интересов российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, что отражено в ст. 5 указанного закона, для чего в качестве важнейшего инструмента применяется импортозамещение.

Целью данной работы стало изучение состояния и дальнейших перспектив импортозамещения на рынке агропродуктов России.

Предметом исследования в работе выступил рынок агропродуктов, на котором происходит импортозамещение.

Для достижения поставленной цели в работе осуществлялось изучение показателей-индикаторов развития агрорынка, установленных в нормативно-правовых документах России. В том числе оценивалась продовольственная безопасность, соответствие рациональным нормам потребления, динамика импортозамещения и др. Для анализа применялись группировки, сравнения, корреляционные матрицы.

Результаты исследований

Официально импортозамещение было определено в качестве важнейшего направления развития агрорынка России начиная с 2012 г., с принятием Постановления Правительства РФ № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» от 14.07.2012 г. (с изменениями и дополнениями). Указанное постановление определило целью № 1 в области сельского хозяйства продовольственную безопасность нашей страны с учетом территориальной и экономической доступности продукции, а ключевым проектом по ее обеспечению – импортозамещение. Для достижения указанной цели на период до 2020 года был разработан Ведомственный проект «Развитие отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Основным содержанием указанного проекта стало увеличение производства сельскохозяйственной продукции в 2020 году по сравнению с 2015 годом, в том числе по продукции растениеводства – на 14,3 %, по продукции животноводства – на 10,2 %. Таким образом, средством обеспечения импортозамещения в России было определено наращивание объемов производства отечественной продукции сельского хозяйства.

Среди регионов России, которые вовлечены в указанную программу импортозамещения, – Дальневосточный федеральный округ, Байкальский регион, Северо-Кавказский федеральный округ, Арктическая зона, Калининградская область, Республика Крым, г. Севастополь, Нечерноземная зона.

Основными агропродуктами, в отношении которых указанным Постановлением Правительства РФ № 717 определены целевые количественные показатели объемов производства, значатся:

- в составе продукции растениеводства: зерновые и зернобобовые культуры, сахарная свекла, льноволокно и пеньковолокно, картофель, овощи открытого грунта, овощи в зимних теплицах, плоды и ягоды, семенной картофель, семена овощных культур;
- в составе продукции животноводства: скот и птица на убой, молоко.

Также установлены плановые показатели объемов производства для перерабатывающей промышленности в сельском хозяйстве, в том числе по следующим группам товаров: муке из зерновых, овощных и других растительных культур; крупам; сахару белому свекловичному; хлебобулочным изделиям (обогащенным микронутриентами и диетическим); плодоовощным консервам; маслу подсолнечному нерафинированному; маслу сливочному; сырам и сырным продуктам.

Следует отметить, что еще до постановки внутригосударственной задачи обеспечения импортозамещения в России была разработана и реализовывалась Доктрина продовольственной безопасности РФ, принятая Указом Президента РФ № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30.01. 2010 г. (с измене-

ниями и дополнениями). Согласно указанной доктрины в качестве критерия продовольственной безопасности применялся удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка, в т. ч. по отдельным продуктам были установлены следующие значения, не менее: 95 % по зерну, картофелю; 90 % по молоку и молокопродуктам (в пересчете на молоко); 85 % по мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо); соли пищевой; 80 % по сахару; растительному маслу; рыбной продукции.

Изучение фактических показателей, представленных табл. 1, и их сравнение с нормативами продовольственной безопасности позволяет сделать выводы относительно достижения критериальных значений.

Как видно из табл. 1, из представленных товаров продовольственная безопасность в 2017 г. не обеспечена по мясу говядины, а также по молокопродуктам, включающим масла животные, сыры, сухие сливки. Необходимо отметить, что в официальной статистике отсутствуют данные по ряду товаров, в том числе по зерну, картофелю, молоку, рыбной продукции. Мониторинг по указанным продуктам также необходим, для чего статистическая информация должна обеспечивать соответствующие данные.

Для выполнения показателей указанной доктрины предусматривается ряд мер в области внешнеэкономической политики:

– обеспечение рационализации соотношения экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции за счет мер таможенно-тарифного регулирования;

– использование защитных мер в отношении импорта при его увеличении, а также применительно к экспорту при демпинге и субсидиях зарубежных стран;

– эффективный санитарный, ветеринарный и фитосанитарный контроль с учетом международных правил и стандартов;

– поэтапное снижение зависимости отечественного сельского хозяйства от импорта технологий, машин, оборудования и других ресурсов.

В то же время указанных мер оказалось недостаточно, так как критериальные показатели по ряду товаров обеспечить до сих пор не удалось.

Следующий этап импортозамещения основных продовольственных товаров стал следствием экономических санкций в отношении России и ответных контрсанкций. Постановлением Правительства РФ № 778 «О мерах реализации Указа Президента Российской Федерации» от 06.08.2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 07.08.2014 г. был утвержден перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, запрещенных для ввоза в РФ.

Продовольственное эмбарго на поставку ряда товаров из Европы и США, введенное с 2014 г., повлияло на увеличение доли отечественных товаров в

Таблица 1

Показатели продовольственной безопасности РФ в 2010–2017 гг., % [2]

Table 1

Indicators of food security of the Russian Federation in 2010–2017, % [2]

Продукт <i>Product</i>	Критерий, не менее, % <i>Criterion, not less, %</i>	Фактические значения по годам <i>Actual values by year</i>			
		2010	2015	2016	2017
Масла животные <i>Animal oils</i>	90	68	75	74	76
Сыры <i>Cheeses</i>	90	53	77	72	73
Сухие молоко и сливки <i>Milk powder and cream</i>	90	40	44	41	47
Говядина, включая субпродукты <i>Beef, including by-products</i>	85	36	52	60	59
Свинина, включая субпродукты <i>Pork, including by-products</i>	85	53	88	90	90
Мясо птицы, включая субпродукты <i>Poultry, including by-products</i>	85	82	95	95	96
Консервы мясные <i>Canned meat</i>	85	83	91	93	93
Изделия колбасные <i>Sausage products</i>	85	99	99	99	98
Масла растительные <i>Vegetable oils</i>	80	76	83	83	85
Сахар <i>Sugar</i>	80	95	94	95	96

Примечание: составлено авторами по данным Росстата и Доктрины продовольственной безопасности РФ.

Note: compiled by the authors according to Rosstat and the Doctrine of food security of the Russia.

Таблица 2
Сельское хозяйство России в 2005–2017 гг. [5]
Table 2
Agriculture of Russia in 2005–2017 [5]

Показатель <i>Indicator</i>	2005	2010	2015	2016	2017
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, млрд руб. <i>Gross value added of agriculture, hunting and forestry, billion rubles</i>	864	1451	3203	3456	3694
Индекс валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, коэф. (к предыдущему году) <i>Index of gross value added of agriculture, hunting and forestry, coef. (to previous year)</i>	-	0,97	1,20	1,08	1,07
Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовой добавленной стоимости всех отраслей, % <i>Share of agriculture, hunting and forestry in gross value added of all industries, %</i>	4,7	3,7	4,3	4,5	4,4

Примечание: оставлено авторами по данным Росстата.

Note: compiled by the authors according to Rosstat.

Таблица 3
Потребление основных продуктов питания в России в 1990–2016 гг. (в кг на чел. в год) [6]
Table 3
Consumption of basic food products in Russia in 1990–2016 (in kg per person per year) [6]

Год <i>Year</i>	Хлебные продукты <i>Bread product</i>	Картофель <i>Potato</i>	Овощи и бахчевые <i>Vegetables and melons</i>	Фрукты и ягоды <i>Fruits and berries</i>	Мясо и мясопродукты <i>Meat and meat products</i>	Молоко и молочные продукты <i>Milk and dairy products</i>	Яйца, штук <i>Eggs, pieces</i>	Сахар <i>Sugar</i>	Масло растительное <i>Vegetable oil</i>
1990	120	106	89	35	75	387	297	47	10,2
1995	122	124	76	29	55	254	216	32	7,5
2000	117	109	79	32	45	215	229	35	9,9
2005	121	109	87	46	55	234	250	38	12,1
2010	120	104	101	58	69	247	269	39	13,4
2015	118	112	111	61	73	239	269	39	13,6
2016	117	113	112	62	74	236	273	39	13,7
Рациональная норма <i>The rational norm</i>	96	90	140	100	73	325	260	24	12
Достижение нормы в 2016 г., % <i>Achieving the norm in 2016, %</i>	121,9	125,6	80,0	62,0	101,4	72,6	105,0	162,5	114,2

продажах продовольствия, однако необходимых показателей импортозамещения по многим товарам все равно добиться не удалось. Потому что для достижения поставленной цели необходимы наиболее благоприятные условия для развития внутрироссийского производства этих товаров.

Значительные объемы санкционной продукции стали серьезной проблемой для отечественного агропродовольственного рынка вследствие большой доли этих товаров, обеспечивающих около 15 % продаж продовольственных товаров и сырья для их производства [3]. В то же время в достаточно короткие сроки было обеспечено значительное наращивание внутреннего производства попавших под санкции товаров, а также обеспечение импорта из других стран, не входящих в санкционный список.

Развитие внутреннего производства продовольствия в России позволяет не только удовлетворять

значительную часть спроса на эти товары внутри страны, но также наращивать экспорт. По оперативной информации Министерства сельского хозяйства РФ, только за последний отчетный год, в январе-октябре 2018 г. по сравнению с аналогичным периодом 2017 г., импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился на 3,2 %, тогда как экспорт возрос на 26,1 % [4]. Среди основных товаров, по которым увеличился импорт, указываются сахар, подсолнечное масло, сыры, пшеница, яблоки. В числе товаров, по которым вырос экспорт, значатся пшеница, рыба, водка.

В соответствии с Федеральным законом РФ № 264-ФЗ (ст. 10) определены основные показатели развития сельского хозяйства, в которых развитие рынка агропродуктов отражают:

1) индексы валовой продукции сельского хозяйства;

2) потребление основных продуктов питания на одного человека в год;

3) показатели доли российских продуктов питания на потребительском рынке.

В данной работе на основе расчета и оценки перечисленных выше показателей дана оценка развитию рынка агропродуктов России и сделан вывод об итогах импортозамещения.

Осуществим оценку рынка агропродуктов по первой группе показателей-индикаторов: динамике развития валовой продукции (табл. 2).

Как видно из представленных данных (табл. 2), динамика валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве положительная. Однако доля сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости экономики России остается маленькой. Несмотря на рост удельного веса отрасли в совокупном показателе валовой добавленной стоимости страны в 2017 г. относительно 2010 г., показатель 2005 г. пока обеспечить не удалось.

Проведем анализ рынка агропродуктов по второй группе показателей-индикаторов: потреблению населением основных продуктов питания.

В табл. 3 содержатся количественные показатели объемов указанного потребления и его уровня относительно установленных в России рациональных норм.

Данные в табл. 3 показывают, что в 2016 г. по ряду товаров потребление в России не соответствовало рациональным нормам. В том числе это относится к овощам и бахчевым, фруктам и ягодам, молоку и молочной продукции. В то же время также есть товары, по которым рациональные нормы соблюдаются, в том числе это хлебные продукты, картофель, мясо, яйца, сахар, масло растительное. Рациональные нормы потребления были установлены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» от 19.08.2016 г.

Для изучения третьей группы показателей-индикаторов рынка агропродуктов – доли российских продуктов питания – были исследованы показатели доли импорта в товарных ресурсах торговли (табл. 4).

Как видно из представленной табл. 4, импортозамещение активно осуществляется в России, причем в сегменте продовольственных товаров показатели импортозамещения более значимые, чем в целом по всем товарам.

Следует отметить, что показатели, определенные Федеральным законом РФ № 264-ФЗ (ст. 10) как основные показатели развития агрорынка, нельзя считать исчерпывающими для изучения результатов импортозамещения и в современной экономической литературе по указанной проблематике предлагаются также множество других показателей. Однако в настоящее время существует серьезная проблема отсутствия необходимых официальных, в том числе статистических данных по детализированным видам сельскохозяйственных продуктов, что очень сильно затрудняет анализ.

Важную информацию о состоянии рынка агропродуктов позволяет получить изучение производства отдельных видов продукции растениеводства и животноводства в количественных единицах.

Изучение динамики производства отдельных видов продукции растениеводства в России в натуральных показателях дает основу для выводов о необходимости дополнительных мер в отношении сельскохозяйственных продуктов, по которым отмечается ухудшение показателей (рис. 1). К сожалению, в имеющейся статистической информации содержатся только сведения об изменении производства нескольких видов продукции, отраженных на рисунке.

Как видно из рис. 1, 2011 год был наиболее продуктивным в отношении производства картофеля, 2016 год был наилучшим по производству плодов и ягод, а 2017 год был показательным по выращиванию овощей. Следует отметить, что наращивание мощностей по производству овощей, плодов и ягод происходит очень медленно. А по производству кар-

Таблица 4
Доля импорта в товарных ресурсах розничной торговли РФ, % [7]

The share of imports in commodity resources of retail trade of the Russia, % [7]

Год <i>Year</i>	По всем товарам в товарных ресурсах всех товаров <i>On all goods in commodity resources of all goods</i>	По продовольственным товарам в товарных ресурсах продовольственных товаров <i>On food products in commodity resources of food products</i>
2005	45	36
2010	44	34
2015	38	28
2016	38	23
2017	35	23

Примечание: оставлено авторами по данным Росстата.

Note: compiled by the authors according to Rosstat.

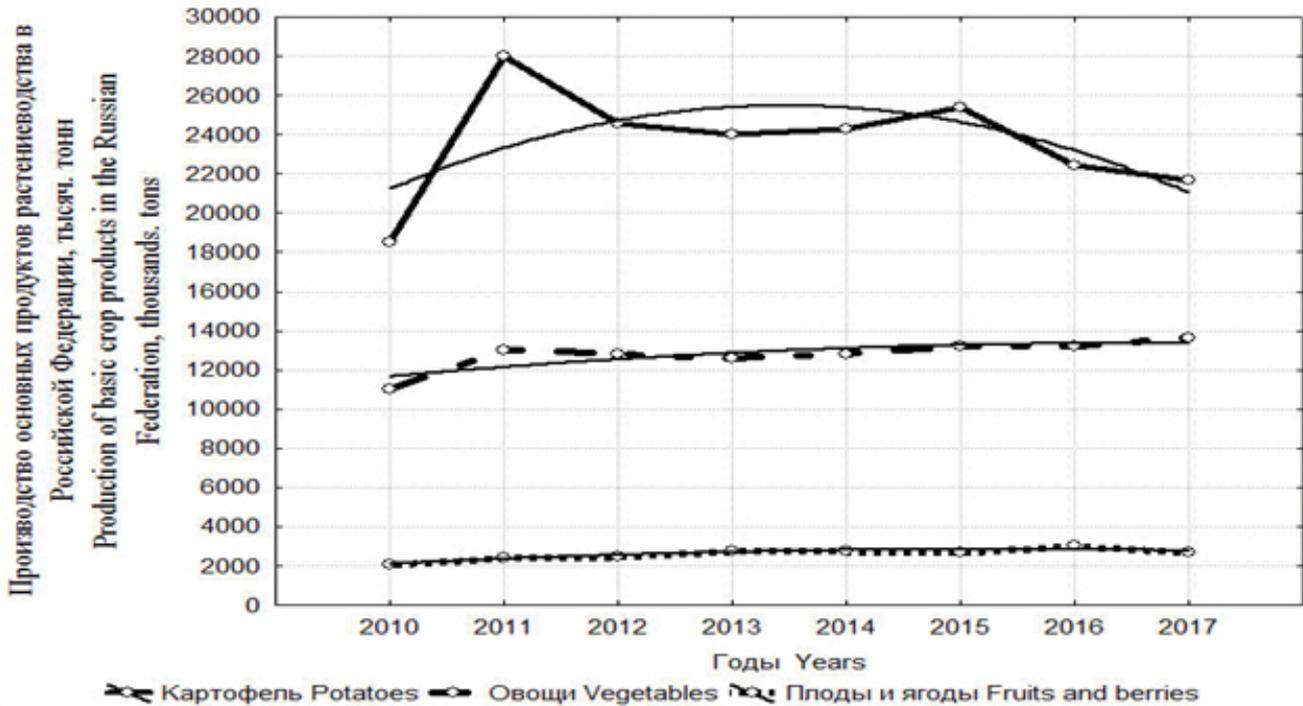


Рис. 1. Производство отдельных продуктов растениеводства в РФ, тыс. т (составлено авторами по данным Росстата)
 Fig. 1. Production of individual crop products in Russia, thousand tons (compiled by the authors according to Rosstat)

Таблица 5
 Корреляционная матрица показателей производства основных продуктов растениеводства в РФ
 Table 5
 Correlation matrix of indicators of production of basic crop products in Russia

Товарная группа Commodity group	Картофель Potato	Овощи Vegetable	Плоды и ягоды Fruits and berries
Картофель Potato	1,00	0,58	0,25
Овощи Vegetable	0,58	1,00	0,73
Плоды и ягоды Fruits and berries	0,25	0,73	1,00

Примечание: составлено авторами.
 Note: compiled by authors.

тофеля отмечается значительное уменьшение объемов выпуска в последние годы, что требует более пристального внимания к данному виду продукции со стороны госорганов.

Изучение корреляционной связи между показателями производства отдельных продуктов растениеводства позволяет определить зависимости между этими показателями (табл. 5).

Как видно из табл. 5, существует высокая положительная зависимость показателей производства овощей и с производством плодов и ягод. Такая связь отражает однонаправленное изменение объемов производства одной из групп указанной продукции в случае изменения производства другой группы продукции. Указанную взаимосвязь можно объяснить влиянием на развитие данных показателей схожих факторов, скорее всего природно-климатических, вследствие чего динамика этих показателей однонаправленная.

Исследование динамики производства отдельных видов продукции животноводства в России в натуральных показателях позволяет предложить меры по улучшению показателей, по которым наблюдаются негативные изменения. Исходя из имеющихся ограничений статистических данных, на рис. 2 ниже отражена динамика выпуска отдельных видов продукции животноводства.

Как следует из рис. 2, производство мясной продукции и выпуск молока значительно возросли в динамике по сравнению с 2010 г. Однако если сопоставлять с 2014 г., по аналогии с исследованием динамики продукции растениеводства, выпуск мясной продукции существенно сократился. Динамика выпуска молока является достаточно позитивной и имеет устойчивую положительную тенденцию.

Оценка корреляционной связи между показателями производства отдельных групп продуктов животноводства позволяет определить зависимость между производством по этим группам товаров (табл. 6).

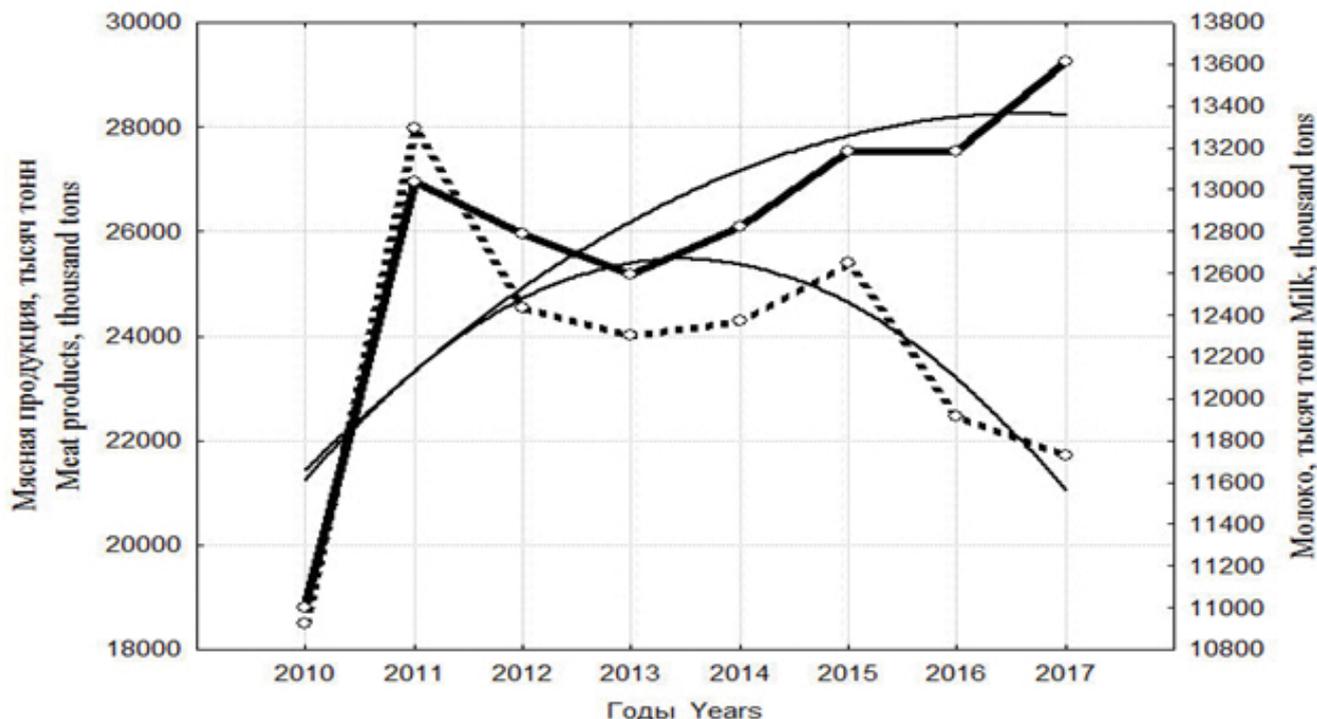


Рис. 2. Производство отдельных продуктов животноводства в РФ, тыс. т (составлено авторами по данным Росстата)
 Fig. 2. Production of individual animal products in Russia, thousand tons (compiled by the authors according to Rosstat)

Таблица 6
 Корреляционная матрица показателей производства основных продуктов животноводства в РФ
 Table 6

Correlation matrix of indicators of production of main animal products in Russia

Товарная группа <i>Commodity group</i>	Мясная продукция <i>Meat products</i>	Молоко <i>Milk</i>
Мясная продукция <i>Meat products</i>	1,00	-0,82
Молоко <i>Milk</i>	-0,82	1,00

Примечание: составлено авторами.
 Note: compiled by authors.

Как видно из табл. 6, коэффициент корреляции между выпуском мясной продукции и производством молока высокий и отрицательный, что отражает сильную обратную зависимость между данными показателями и объясняется влиянием на производство этих товаров связанных факторов. Скорее всего, животные для производства мяса и молока являются общим ресурсом этих производств, что отражает высокую интеграцию в подотрасли животноводства.

В современных условиях важную роль в обеспечении организационно-экономического механизма регулирования рынка агропродукции может обеспечить использование информации балансов производства и потребления сельхозпродукции на рынке (табл. 7).

Как видно из табл. 7, в 2017 г. существенный импорт отмечается только по молокопродуктам: 18 % от объема товарных ресурсов по данной группе товаров. По овощам и бахчевым данный показатель равен 11 %, по мясу и мясопродуктам – 9 %, по картофелю

и по яйцам – 3 %, по зерну – 0,4 %. Следует отметить, что торговля зерном является основой экспорта сельскохозяйственной продукции России [14], а из состава товарных ресурсов зерна за рубеж вывозится более 20 % ресурсов, что отражено в таблице.

Таким образом, по сельскохозяйственной продукции уровень импортозамещения значительно выше, чем по продовольственным товарам, где он составил 23 % в 2017 г.

Прогноз о дальнейших перспективах развития рынка агропродуктов дан в «Сельскохозяйственной панораме 2009–2018», опубликованной Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) совместно с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией объединенных наций (ФАО). В документе отмечается ожидание дальнейшего снижения производства сырьевой продукции, в т. ч. сельскохозяйственной вследствие общего ослабления мировой экономики, вплоть до начала ее восстановления. Однако это не относится к продук-

Таблица 7
Баланс рынка отдельных агропродуктов в 2017 г., млн т [5]

Table 7

Market balance of selected agricultural products in 2017, million tons [5]

Показатель баланса <i>Balance sheet ratio</i>	Картофель <i>Potato</i>	Овощи и бахчевые культуры <i>Vegetables and gourds</i>	Мясо и мясопродукты <i>Meat and meat products</i>	Молоко и молокопродукты <i>Milk and dairy products</i>	Яйца и яйцопродукты, млрд шт. <i>Eggs and egg products, billion pieces</i>	Зерно <i>Grain</i>
Ресурсы <i>Resources</i>						
Запасы на начало года <i>Reserves at beginning of year</i>	17,4	7,4	0,8	1,7	1,3	77,2
Производство <i>Production</i>	21,7	15,4	10,3	30,2	44,8	135,4
Импорт <i>Import</i>	1,2	2,7	1,1	7,1	1,2	0,7
Итого ресурсов <i>Total resources</i>	40,3	25,5	12,2	39,0	47,3	213,3
Использование <i>Use</i>						
Производственное потребление <i>Industrial consumption</i>	9,0	1,9	0,0	2,9	4,3	77,6
Потери <i>Loss</i>	1,1	0,5	0,0	0,0	0,1	1,6
Экспорт <i>Export</i>	0,3	0,3	0,3	0,6	0,7	43,3
Личное потребление <i>Personal consumption</i>	13,3	15,2	11,0	33,9	40,9	0,1
Запасы на конец года <i>Stocks at the end of the year</i>	16,6	7,6	0,9	1,6	1,3	90,7

Примечание: составлено авторами.

Note: compiled by authors.

ции переработки сельского хозяйства, что делает его достаточно перспективным направлением деятельности. При этом спрос на многие виды продуктов питания является неэластичным по цене, что создает хорошие условия для дальнейшего развития производства этих товаров [8]. Также в данном документе отмечается, что интенсивное развитие производства в сельском хозяйстве можно обеспечить на основе уже существующих технологий путем улучшения доступа к средствам производства, развития инфраструктуры, совершенствования обмена знаниями и опытом.

Значительный резерв улучшения показателей агрорынка содержится в совершенствовании складского и логистического звена в России, неудовлетворительное состояние которого приводит к потерям около 15 % сельскохозяйственной продукции на пути ее движения от производителей к потребителям, в то время как в странах Европы и США эти потери составляют всего 1–2 % [9]. В современных исследованиях по данной проблематике предлагаются многовариантные схемы организации логистики, что позволит значительно улучшить товародвижение и сократить товарные потери в сельском хозяйстве [10].

Также развитию отечественного рынка способствуют различные передовые методы и формы организации бизнеса, к числу которых можно отнести агрофраншизу. Агрофраншиза является конкурентоспособной альтернативой потребительским кооперативам в сельском хозяйстве [11]. Агрофраншизы активно развиваются в отдельных регионах нашей страны, в которых они поддерживаются региональными органами власти. Так, в Пермском крае это франшизы по разведению кроликов и форели, пчеловодству, выращиванию рассады и грибов. В Тюменской области созданы франшизы по выращиванию птицы и производству яиц. Франшизы представляют собой важнейший вид нематериальных активов организаций и рекомендации по развитию таких активов содержатся в литературных источниках по данной проблематике [12, 13]. Развитие агрофраншиз сельскохозяйственных производителей – важный путь их дальнейшего успеха на рынке, который позволит обеспечить создание брендов сельскохозяйственных организаций и их собственных торговых марок.

Кроме этого, важным резервом развития рынка агропродуктов в России является его трансформация по направлению обеспечения выпуска продук-

ции здорового питания, включающей: органическую (экологически чистую), неаллергичную, полезную (с заданным составом веществ и калорийностью), функциональную (обогащенную витаминами, минералами, биодобавками и пр.), натуральную (естественную природную). Содействовать такому развитию могут организации общественного питания, которые способны популяризовать важнейшие здоровые продукты при включении в свой ассортимент этих продуктов и при специализации кухни на таких продуктах [14].

Развитие отечественного рынка органической сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров активно осуществляется в России в последние годы. Так, если в 2005 г. по органическим стандартам было сертифицировано всего 4 тыс. га земель, то в 2009 г., всего через 4 года, уже 78 тыс. га, т. е. почти в 20 раз больше [15]. При этом значительная часть органической продукции производится на не сертифицированных землях.

Хорошие перспективы развития отечественного рынка агропродуктов следует связывать с интеграционными объединениями отдельных сельскохозяйственных производителей, что создает более мощную материально-техническую и сбытовую базу таких объединившихся субъектов. Например, в Подмосковье работает объединение «Экокластер», в составе которого более 50 предприятий сельского хозяйства из различных стран. Важность интеграции производственных предприятий для обеспечения лучших экономических результатов деятельности всей системы объединившихся доказывают в своих работах исследователи, которые рассматривают данный вопрос более подробно [16].

Существенную поддержку отечественным производителям агропродукции обеспечивает членство России в различных международных организациях. Так, Россия является членом Всемирной Торговой Организации (ВТО), Организации по вопросам продовольствия и сельского хозяйства при ООН (ФАО), Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ) и также членом множества других организаций. При этом отдельные производители и продавцы сельскохозяйственной продукции также могут состоять в международных организациях своего уровня, которые специализируются на отдельных видах агропродуктов, в т. ч. по зерну это GAFTA (Международная ассоциация торговли зерном и кормами) и МСЗ (Международный совет по зерну), благодаря которым организации имеют возможность осуществлять конкурентоспособную торговлю на международном рынке [17, 18]. Также важную роль играет выход отечественных сельскохозяйственных организаций на зарубежные рынки, что повышает стандарты работы

таких организаций не только на международном, но и на отечественном рынке [19, 20].

Выводы. Рекомендации

Результаты анализа рынка агропродуктов показали следующее:

1. Импортозамещение в сельском хозяйстве является важнейшим направлением государственной политики, направленной на обеспечение продовольственной безопасности в стране. В настоящее время реализуются государственные программы, направленные на увеличение объемов сельскохозяйственного производства различных видов продукции в России и основным годом для подведения достигнутых итогов будет 2020 год.

2. По состоянию на 2017 г. показатели продовольственной безопасности, установленные по различным агропродуктам для России, обеспечены не по всем товарам. Продовольственная безопасность не обеспечена по мясу говядины, а также по молокопродуктам. Доля сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости России остается низкой и по данным 2017 г. составляет всего 4,4 %.

3. Потребление важнейших продуктов питания населением России не соответствует рациональным нормам, в том числе это относится к овощам и бахчевым, фруктам и ягодам, молочной продукции. При этом также имеются товары, по которым рациональные нормы соблюдаются (хлебные продукты, картофель, мясо, яйца, сахар, масло растительное).

4. Процесс импортозамещения на внутреннем рынке России успешно осуществляется, что подтверждает динамика показателей доли импортной продукции. Указанный показатель доли импорта по продовольственным товарам в товарных ресурсах этих товаров составил 23 % в 2017 г., сократившись в сравнении с 2005 годом на 13 %. В то же время по ряду товаров импортозамещение отстает, в том числе по молокопродукции.

5. В развитии рынка агропродукции России наиболее значимая роль принадлежит внутреннему производству, которое и должно обеспечить целевые показатели. По выпуску продукции растениеводства в 2017 г. относительно 2010 г. произошло увеличение производства, однако величина совокупного прироста достаточно незначительная. Продукция животноводства имеет гораздо лучшие итоги своего развития, так как по сравнению с 2010 г. в 2017 г. отмечается значительный положительный прирост выпуска.

6. Для обеспечения дальнейшего развития рынка агропродуктов в России можно рекомендовать использование организационных мероприятий, которые содержат в себе значительный неиспользованный потенциал роста данного рынка. Для этого необходимо обеспечить улучшение доступа к средствам

производства в сельском хозяйстве, создать условия для развития агропромышленной инфраструктуры, а также усовершенствовать обмен знаниями и опытом. В первую очередь усилия необходимо направить на улучшение логистики сельского хозяйства, формирование сельскохозяйственных кластеров, создание эффективных агрофраншиз, участие в международных организациях по поддержке развития сельского хозяйства, переориентации на выпуск продукции здорового питания.

Литература

1. Кочкаров Р. Х., Моргунова А. В., Гречушкина-Сухорукова Н. А. Импортзамещение: конкурентоспособность товарного рынка России : монография. Ставрополь : Издательско-информационный центр «Фабула» 2017. 110 с.
2. Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах // Официальный сайт Росстат [Электронный ресурс]. URL : http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/3-7.xls.
3. Санду И. С., Демишкевич Г. М., Рыженкова Н. Е. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты. М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. 216 с.
4. Ежемесячный обзор ситуации в агропромышленном комплексе // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL : <http://mcs.ru/analytics/apk-review/>.
5. Российский статистический ежегодник. 2018 : стат. сб. М. : Росстат, 2018. С. 267–268.
6. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России. Аналитический доклад. М. : РАНХиГС, 2017. С. 4.
7. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации // Официальный сайт Росстат. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#.
8. Перспективы агропродовольственного рынка // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 9. С. 82–86.
9. Sumets A. Систематизация чинників розвитку агрологістики в Україні // Економіка та управління АПК. 2013. Т. 11. № 106. С. 139–145.
10. Чеглов В. П. Технологии товародвижения в сетевых торговых организациях: проблемы и решения // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2012. № 4. С. 98–110.
11. Смирнов А. А. Агрофраншиза как метод продвижения сельскохозяйственной продукции // Инновационная наука. 2016. № 6–3. С. 69–71.
12. Майорова Е. А. Экономическая эффективность нематериальных активов в розничной торговле // Проблемы современной экономики. 2014. № 1(49). С. 233–235.
13. Майорова Е. А. Нематериальные ресурсы торговых организаций // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. № 2(15). С. 111–122.
14. Васильева И. В., Мясникова Е. Н., Безряднова А. С. Технология продукции общественного питания : учебник и практикум. М., 2017. Сер. 58. Бакалавр. Академический курс (1-е изд.). 414 с.
15. Печенкина В. В., Егоров А. Ю. Рынок органической агропродукции // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 8. С. 50–59.
16. Каманина Р. В., Белова С. К. Интеграция предприятий в промышленности как ресурс повышения социально-экономического потенциала города, региона // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2012. Т. 1. № 1. С. 32–35.
17. Слесарчук А. О., Шавина Е. В. GAFTA как площадка международной экономической интеграции в мировой экономике в аграрной политике и торговле // Экономическое развитие в XXI веке: тенденции, вызовы и перспективы : сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М., 2018. С. 308–312.
18. Красильникова Е. А., Майорова Е. А., Никишин А. Ф. Макроэкономические тенденции развития внешнеторговых связей Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2018. № 2(91). С. 133–136.
19. Seifullaeva M. E., Shirochenskaya I. P., Shklyar T. L. et al. Strategy of import substitution at Russian food market // International Journal of Economic Perspectives. 2017. Vol. 11. No. 3. P. 3269–3278.
20. Seifullaeva M. E., Panasenکو S. V., Shirochenskaya I. P. et al. Main tendencies and problems of agricultural export and import in Russia under economic sanctions // Espacios. 2018. Vol. 39. No. 9. P. 38.

References

1. Kochkarov R. H., Sarychev A. V., Grechushkina-Sukhorukova N. A. Import substitution: the competitiveness of the commodity market of Russia : monograph. Stavropol : Publishing and information center “Fabula”, 2017. 110 p.
2. The share of import of certain goods in commodity resources // Official website of Rosstat [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/3-7.xls.

3. Sandu I. S., Demeshkevich G. M., Ryzhenkov N. E. Formation of innovative system of AIC: organizational and economic aspects. M. : FSBSI "Rosinformagrotech", 2013. 216 p.
4. Monthly review of the situation in the agro-industrial complex // Official website of the Ministry of agriculture of the Russian Federation [Electronic resource]. URL : <http://mcx.ru/analytics/apk-review/>.
5. Russian statistical yearbook. 2018 : statistics book. M. : Rosstat, 2018. P. 267–268.
6. Shagaida N. I., Uzun V. Y. Tendencies of development and key challenges of the agricultural sector of Russia. Analytical report. M. : Russian Academy of National Economy and Public Administration, 2017. P. 4.
7. Share of imports in the volume of retail trade commodity resources in the Russian Federation // Official website of Rosstat [Electronic resource]. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#.
8. Prospects of the agri-food market // Economy of agriculture of Russia. 2009. No. 9. P. 82–86.
9. Sumets A. The systematization of the factors of development of agrolologists in Ukraine // Economy and management of agribusiness. 2013. Vol. 11. No. 106. P. 139–145.
10. Cheglov V. P. Technologies of commodity circulation in network trade organizations: problems and solutions // Management and business administration. 2012. No. 4. P. 98–110.
11. Smirnov A. A. The method of promotion of agricultural products // Innovative science. 2016. No. 6–3. P. 69–71.
12. Mayorova E. A. The economic efficiency of intangible assets in retail trade // Problems of modern economy. 2014. No. 1(49). P. 233–235.
13. Mayorova E. A. Intangible resources trade organizations // Economics. Business. Banks. 2016. No. 2(15). P. 111–122.
14. Vasilieva V. I., Myasnikova E. N., Bezrodnova A. S. Technology of catering products : tutorial and a workshop. M., 2017. Ser. 58. Bachelor. Academic course (1st ed.). 414 p.
15. Pechenkina V. V., Egorov A. Yu. The market for organic agricultural products // Economics of agriculture of Russia. 2012. No. 8. P. 50–59.
16. Kamanina R. V., Belova S. K. Integration of the enterprises in the industry as a resource of increase of social and economic potential of the city, region // Research and development. Economics of the firm. 2012. Vol. 1. No. 1. P. 32–35.
17. Slesarchuk A. O., Shavina E. V. GAFTA as a platform of international economic integration in the world economy in agricultural policy and trade // Economic development in the XXI century: trends, challenges and prospects : collection of scientific works of the VI International scientific-practical conference of students, graduate students and young scientists. M., 2018. P. 308–312.
18. Krasilnikova E. A., Mayorova E. A., Nikishin A. F. Macroeconomic tendencies of development of foreign trade relations of the Russian Federation // Economics and entrepreneurship. 2018. No. 2(91). P. 133–136.
19. Seifullaeva M. E., Shirochenskaya I. P., Shklyar T. L. et al. Strategy of import substitution at Russian food market // International Journal of Economic Perspectives. 2017. Vol. 11. No. 3. P. 3269–3278.
20. Seifullaeva M. E., Panasenko S. V., Shirochenskaya I. P. et al. Main tendencies and problems of agricultural export and import in Russia under economic sanctions // Espacios. 2018. Vol. 39. No. 9. P. 38.