

Прогнозирование уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий на основе стратегического планирования

Т. И. Никитина^{1✉}

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

✉ E-mail: tnikitina24@mail.ru

Аннотация. Цель данной работы заключается в обосновании выделенных на основе стратегического планирования направлений и мероприятий, способствующих повышению уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. В ходе исследования были применены такие общенаучные методы, как монографический, индексный стратегическое планирование, прогнозирование, анализ, сравнение. В качестве стратегических направлений развития сельских территорий определены следующие: улучшение жилищных условий населения; благоустройство сельских территорий объектами социальной, инженерной и автодорожной инфраструктуры. Научная новизна исследования заключается в том, что на основе выделенных направлений в работе предложены управленческие решения, отраженные в увеличении отдельных показателей, способствующие повышению уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. К числу данных показателей относятся величина среднемесячной заработной платы работников, среднегодовая численность населения, объем производства сельскохозяйственной продукции, величина инвестиций в основной капитал, уровень газификации сельских населенных пунктов, величина жилищной площади на одного сельского жителя, уровень обеспечения сельских территорий дошкольным образованием. Темпы роста показателей были выведены на основе проведенного аналитического исследования за период с 2010 по 2018 годы и современной экономической ситуации. По результатам проведенного долгосрочного прогнозирования для каждого сельского муниципального района Челябинской области были рассчитаны более высокие индексы устойчивости. В целом индекс устойчивости сельских территорий области к концу 2030 года увеличится на 15,9 %. На повышении уровня благосостояния и улучшении качества жизни сельского населения сказываются увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, численности населения, объема инвестиций, величины заработной платы, уровня обеспечения коммунальной инфраструктурой и дошкольным образованием. Практическое применение результатов данного исследования заключается в возможности использования приведенных расчетов в программной и стратегической документации на муниципальном и региональном уровнях.

Ключевые слова: устойчивое социально-экономическое развитие, сельские территории, индекс устойчивости, долгосрочное прогнозирование, стратегическое планирование, сельский муниципальный район, сельская местность, управленческие решения, территориальное развитие.

Для цитирования: Никитина Т. И. Прогнозирование уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий на основе стратегического планирования // Аграрный вестник Урала. 2019. № 10 (189). С. 69–78. DOI: ...

Дата поступления статьи: 31.07.2019.

Постановка проблемы (Introduction)

Сельские территории являются основными производителями сельскохозяйственной продукции и вносят существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности как отдельного региона, так и страны в целом. В России традиционно сложилось так, что уровень социально-экономического развития сельских территорий и качество жизни на селе не отвечают требованиям времени и значительно отстают от уровня развития городских территорий.

Анализ социально-экономического положения сельских территорий позволяет выделить основные проблемы, концентрирующиеся в границах данных территорий: проблемы жилищного, коммунального, автодорожного

обеспечения, старение сельского населения – отток населения трудоспособного возраста, низкое обеспечение медицинскими учреждениями и квалифицированными медицинскими кадрами, нехватка детских дошкольных образовательных учреждений [1, с. 85].

Муниципальные органы власти имеют ограниченные финансовые и административные полномочия. Обозначенные социально-экономические проблемы типичны для многих государств, решить их можно при наличии налаженной системы управления устойчивым развитием территорий. Такое развитие подразумевает объединение управленческих, социально-экономических и экологических вопросов и способствует решению следующих задач: улучшение качества управления; обеспечение поло-

жительной динамики экономического и социального развития; повышение эффективности охраны окружающей среды и рациональное природопользование [2, с. 482].

Социально-экономические контрасты наблюдаются не только между крупными городами и деревней, но и между различными типами сельских территорий, таким образом, в границах одного региона могут располагаться сельские территории, характеризующиеся неодинаковыми показателями качества жизни местного населения, инфраструктурного развития, обеспечения объектами обслуживания [3, с. 90].

Сельские территории обладают значительными ресурсными потенциалами: природным, демографическим, экономическим, культурным. Социально-экономическое развитие данных территорий является стратегической задачей государства, так как непосредственно связано с обеспечением продовольственной безопасности. Необходимо не только формально реализовывать поставленные в программных документах цели и задачи, но также проникнуться спецификой уклада жизни в сельской местности в современных условиях, значимостью осуществления преобразовательных процессов, способствующих улучшению качества жизни на селе [4, с. 37].

Общепринятыми критериями разделения городских и сельских территорий являются численность населения, плотность расселения и сельскохозяйственный характер занятости населения. Однако в современных экономических условиях к сельским территориям могут быть отнесены и небольшие промышленные, транспортные, рекреационные населенные пункты [5, с. 200].

Сегодня сельские территории являются многофункциональными территориальными системами, назначение которых не сводится лишь к производству сельскохозяйственной продукции, они выполняют также демографическую функцию, способствуя увеличению демографического потенциала страны; функцию обеспечения трудовыми ресурсами; жилищную функцию, выраженную в размещении в сельской местности жилых домов граждан, не имеющих доходное занятие в городе, а также в предоставлении им в пользование объектов сельской социальной и инженерной инфраструктуры; рекреационную и другие функции [6, с. 47].

Диверсификация экономики путем развития сферы услуг является эффективным методом развития сельских территорий. Например, в настоящее время широкое распространение имеет аграрный туризм. Положительные результаты развития данного вида деятельности обосновывают целесообразность развития непромышленных отраслей на сельских территориях как фактора повышения их социально-экономической устойчивости [7, с. 44].

В ходе анализа существующих трактовок термина «сельские территории» было сформулировано авторское определение: «Сельские территории – это совокупность территорий, населенных людьми, которые, согласно административно-территориальному делению, не относятся к городскому типу территорий, в границах которых сельское хозяйство является доминирующим, но не единственным видом хозяйственной деятельности». Относительно Челябинской области сельскими территориями

являются однородные сельские муниципальные районы, а также районы, в составе которых присутствует незначительная доля городских поселений (не более 49 %).

При устойчивом социально-экономическом развитии проявляются системность и стабильность процессов изменения качества и уровня жизни населения в пределах какой-либо территории, а динамика социально-экономических показателей способствует максимальному удовлетворению потребностей нынешнего поколения с расчетом на обеспечение благополучной и безопасной жизни будущих поколений [8, с. 364; 9, с. 1093].

Цель данной работы заключается в обосновании выделенных на основе стратегического планирования направлений и мероприятий, способствующих повышению уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач: уточнить сущность категорий «сельские территории» и «устойчивое социально-экономическое развитие»; определить на основе стратегического планирования актуальные направления развития сельских территорий; рассчитать прогнозные значения социально-экономических показателей и индекса устойчивости исследуемых объектов на конец 2030 года; определить тенденции устойчивого социально-экономического развития отдельных сельских муниципальных районов и сельских территорий Челябинской области в целом. Объектом исследования определены 17 сельских муниципальных районов Челябинской области, в совокупности представляющие сельские территории. Гипотезой исследования определено следующее: применение обоснованных управленческих решений позволит достичь более высокого уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий.

Методология и методы исследования (Methods)

Проведение исследования потребовало использования таких общенаучных методов, как монографический, индексный, стратегическое планирование, прогнозирование, анализ, сравнение. Источниками информации для проведения исследования послужили нормативно-правовые документы, содержащие данные о направлениях социально-экономического развития Челябинской области, в частности сельских территорий, а также работы отечественных ученых, научные исследования которых связаны с изучением вопросов устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. При прогнозировании были использованы данные по социально-экономическим показателям муниципальных районов Челябинской области, опубликованные в базах официальной статистической отчетности.

Результаты (Results)

Для решения вопросов государственной важности, к числу которых относятся вопросы социально-экономического развития сельских территорий, в России успешно применяется программно-целевой подход [10, с. 57]. Так, в Челябинской области реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства на 2017–2020 годы (далее – Государственная программа), в рамках которой действует Подпрограмма по устойчиво-

му развитию сельских территорий [11, с. 3]. Реализация Государственной программы проводится в один этап, в период с 2017 по 2020 годы. Общий объем финансирования Государственной программы составляет 16,05 млрд руб., в том числе на финансирование мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий заложено 2,25 млрд руб. (или 14 % всего финансирования).

Стратегическими задачами развития сельских территорий являются следующие: увеличение уровня дохода сельских жителей; рост уровня самодостаточности и самообеспеченности населения сельскохозяйственной продукцией; удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье; повышение уровня

Таблица 1
Среднегодовые темпы роста социально-экономических показателей сельских территорий Челябинской области на период с 2019 по 2030 годы

Муниципальный район	1	2	3	4	5	6	7
Кизильский	1,01	1,001	1,05	1,638	1,169	1,025	1,015
Кунашакский	1,015	1,014	1,023	1,541	1,094	1,016	1,024
Уйский	1,014	1,002	1,078	1,223	1,081	1,025	1,013
Аргаяшский	1,013	1,018	1,011	1,219	1,085	1,016	1,02
Чесменский	1,01	1,008	1,076	1,195	1,019	1,01	1,016
Агаповский	1,011	1,014	1,011	1,231	1,028	1,013	1,013
Брединский	1,012	1,004	1,039	1,183	1,026	1,023	1,015
Троицкий	1,019	1,006	1,039	1,162	1,039	1,019	1,013
Верхнеуральский	1,007	1,012	1,055	1,1	1,087	1,016	1,013
Еткульский	1,015	1,018	1,078	1,094	1,045	1,018	1,019
Красноармейский	1,014	1,019	1,015	1,138	1,062	1,024	1,014
Октябрьский	1,01	1,008	1,055	1,086	1,085	1,014	1,023
Нагайбакский	1,01	1,003	1,012	1,104	1,066	1,02	1,013
Чебаркульский	1,013	1,02	1,012	1,066	1,046	1,019	1,015
Увельский	1,018	1,02	1,012	1,099	1,007	1,013	1,018
Сосновский	1,015	1,044	1,019	0,931	1,029	1,004	1,017
Варненский	1,01	1,008	1,055	0,925	1,021	1,016	1,014
Челябинская область (сельские территории), среднее значение	1,0125	1,0175	1,0301	1,0268	1,0445	1,0168	1,0161

Примечание: рассчитано автором. 1 – величина среднемесячной заработной платы работников; 2 – среднегодовая численность населения; 3 – объем производства сельскохозяйственной продукции; 4 – величина инвестиций в основной капитал; 5 – уровень газификации сельских населенных пунктов; 6 – величина жилищной площади на одного сельского жителя; 7 – уровень обеспечения сельских территорий дошкольным образованием.

Table 1
The average annual growth rate of socio-economic indicators of the Chelyabinsk Region rural areas for the period from 2019 to 2030

Municipal district	1	2	3	4	5	6	7
Kizil'skiy	1.01	1.001	1.05	1.638	1.169	1.025	1.015
Kunashakskiy	1.015	1.014	1.023	1.541	1.094	1.016	1.024
Uiskiy	1.014	1.002	1.078	1.223	1.081	1.025	1.013
Argayashskiy	1.013	1.018	1.011	1.219	1.085	1.016	1.02
Chesmenskiy	1.01	1.008	1.076	1.195	1.019	1.01	1.016
Agapovskiy	1.011	1.014	1.011	1.231	1.028	1.013	1.013
Bredinskiy	1.012	1.004	1.039	1.183	1.026	1.023	1.015
Troitskiy	1.019	1.006	1.039	1.162	1.039	1.019	1.013
Verkhneural'skiy	1.007	1.012	1.055	1.1	1.087	1.016	1.013
Etkul'skiy	1.015	1.018	1.078	1.094	1.045	1.018	1.019
Krasnoarmeiskiy	1.014	1.019	1.015	1.138	1.062	1.024	1.014
Oktyabr'skiy	1.01	1.008	1.055	1.086	1.085	1.014	1.023
Nagaibakskiy	1.01	1.003	1.012	1.104	1.066	1.02	1.013
Chebarkul'skiy	1.013	1.02	1.012	1.066	1.046	1.019	1.015
Uvel'skiy	1.018	1.02	1.012	1.099	1.007	1.013	1.018
Sosnovskiy	1.015	1.044	1.019	0.931	1.029	1.004	1.017
Varnenskiy	1.01	1.008	1.055	0.925	1.021	1.016	1.014
Chelyabinsk Region (rural areas), average	1.0125	1.0175	1.0301	1.0268	1.0445	1.0168	1.0161

Note: calculated by the author. 1 – average monthly wage of employees; 2 – average annual population; 3 – agricultural production; 4 – investment in fixed capital; 5 – the level of gasification of rural settlements; 6 – the amount of housing space per rural resident; 7 – the level of provision in rural areas of preschool education.

комплексного обустройства населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры; строительство и реконструкция автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих к общественно-значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции [11, с. 4].

Таким образом, в качестве стратегических направлений развития сельских территорий определены улучшение жилищных условий населения; благоустройство сельских территорий объектами социальной, инженерной и автодорожной инфраструктуры [12, с. 77]. На основе выделенных направлений автором были определены управленческие решения, отраженные в увеличении отдельных показателей, способствующие повышению уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. В числе таких показателей следующие: величина среднемесячной заработной платы работников, среднегодовая численность населения, объем производства сельскохозяйственной продукции, величина инвестиций в основной капитал, уровень газификации сельских населенных пунктов, величина жилищной площади на одного сельского жителя, уровень обеспечения сельских территорий дошкольным образованием. Темпы роста показателей были выведены на основе анализа их динамики с 2010 по 2018 годы [13], а также с учетом экономической реальности, отражающей адекватный сценарий развития территорий сельского типа. В таблице 1 отражены скорректированные значения рассчитанных среднегодовых темпов роста отобранных показателей для сельских муниципальных районов Челябинской области на плановый период с 2019 по 2030 годы.

По результатам проведенных расчетов выявлена положительная динамика величины заработной платы в исследуемой совокупности районов. Наибольшее значение показателя к 2030 году прогнозируется в Сосновском районе (45 000 руб.), на втором месте – Верхнеуральский район (40 000 руб.), незначительно отстает Варненский район, занимая третью позицию в рейтинге (39 000 руб.). На последнем месте находится Троицкий район, где прогнозируемая на 2030 год величина средней заработной платы составила 28 800 руб. Среднее значение показателя по сельским территориям Челябинской области к 2030 году составит 33 706 руб., что будет обеспечено ежегодным темпом роста, равным 101,3 % (таблица 1).

Среднегодовой темп прироста численности населения сельских территорий по результатам прогнозирования составит 1,8 %. По прогнозу на 2030 год численность сельского населения Челябинской области составит 6,4 млн человек. В целом наблюдается положительная динамика данного показателя в течение всего периода прогнозирования, что обосновывается положительными темпами роста показателя во всех исследуемых муниципальных районах (таблица 2).

Для величины объема производства сельскохозяйственной продукции в сельских муниципальных районах и в целом на сельских территориях Челябинской области прогнозируется увеличение. Темпы прироста по-

казателя распределяются в диапазоне значений от 1,1 % до 7,8 %. Передовиками по производству сельскохозяйственной продукции являются следующие районы: Сосновский, Нагайбакский и Чебаркульский. Незначительно отстают Агаповский и Аргаяшский районы. В целом по сельским территориям рост показателя определен на уровне 3,01 %, значение показателя к 2030 году составит 151,7 млрд рублей.

Для достижения устойчивого социально-экономического развития исследуемых муниципальных районов необходимо наращивать объем инвестирования в основной капитал, а также сокращать разрыв между районами с наиболее низкими показателями и районами с наиболее высокими значениями данного показателя. Выполнение данной рекомендации обеспечивается при одновременном стабильном наращивании величины инвестирования в районах с низкими значениями показателя, в частности, в Кунашакском, Кизильском, Чесменском, Аргаяшском и Уйском районах; а также при сокращении темпов роста данного показателя в передовых районах области: в Сосновском и Варненском. Анализ статистической отчетности показал высокие значения объемов инвестиций на душу населения на данных территориях, что было достигнуто за счет строительства жилых домов и введения жилищных комплексов. К 2030 году средний объем инвестиций в основной капитал на душу населения составит 50,5 тыс. рублей, что будет обеспечено ежегодным темпом прироста показателя, равным 2,7 %.

Обеспечение газификации в населенных пунктах сельских территорий является важным условием устойчивого социально-экономического развития, для выполнения которого в муниципальных районах ведутся работы по введению в использование дополнительного протяжения газовых сетей, а также работы по ремонту протяжения газовых сетей. Наилучшие показатели обеспечения газификацией населенных пунктов определены в Увельском районе, где к 2030 году уровень газификации составит 100 %. В Варненском и Сосновском районах также прогнозируются высокие значения данного показателя – 95 % и 90 % соответственно. Наиболее низкие значения показателя на начало прогнозируемого периода определены в Кизильском (9 %), Кунашакском (19 %), Аргаяшском (22 %), Верхнеуральском (22 %), Октябрьском (21 %) и Уйском (23 %) районах. К концу прогнозируемого периода в данных районах уровень обеспечения населенных пунктов газом составит от 53 % до 60 % от общего числа населенных пунктов в районах.

Среднее значение величины жилищной площади на одного сельского жителя по Челябинской области к 2030 году составит 33 м² при ежегодном темпе прироста, равном 1,7 %. Выше областного значения показателя определены значения в Сосновском (47 м²), Уйском (39 м²), Верхнеуральском, Октябрьском и Чебаркульском районах (по 34 м²), а также в Кизильском, Красноармейском и Нагайбакском районах (по 36 м²) на одного сельского жителя. В целом для всех исследованных районов определена положительная динамика данного показателя.

Обеспечение сельских территорий муниципальными учреждениями дошкольного образования является важ-

Прогнозируемые значения социально-экономических показателей сельских территорий Челябинской области на конец 2030 года

Муниципальный район	1	2	3	4	5	6	7
Сосновский	45	122,6	15	90	90	47	85
Верхнеуральский	40	39,3	7,4	55	55	34	77
Варненский	39	27,4	7,4	100	95	31	75
Увельский	38	40,4	13	54	100	26	84
Аргаяшский	35	50,5	9,7	28	53	28	70
Кунашакский	34,5	34,1	8,5	26	52	32	68
Еткульский	34	37,1	6,9	56	62	28	90
Красноармейский	33,5	52,3	9	49	60	36	75
Чебаркульский	33	37,5	9,9	60	62	34	80
Агаповский	32	39,1	9,7	42,9	65	33	76
Октябрьский	31	21,3	7,5	58	52	34	69
Нагайбакский	30,9	19	10	50	58	36	77
Кизильский	30	22,5	7,8	25	50	36	79
Чесменский	29,8	20,4	7	30	70	27	70
Брединский	29,5	26,4	8	45	68	32	70
Уйский	29	23,2	7	43	55	39	71
Троицкий	28,8	26,9	7,9	46	63	30	75
Челябинская область (сельские территории), среднее значение	33,7	640	151,7	50,5	65	33	76

Примечание: рассчитано автором. 1 – величина среднемесячной заработной платы работников, тыс. руб.; 2 – среднегодовая численность населения, тыс. чел.; 3 – объем производства сельскохозяйственной продукции, млрд руб.; 4 – величина инвестиций в основной капитал, тыс. руб.; 5 – уровень газификации сельских населенных пунктов, %; 6 – величина жилищной площади на одного сельского жителя, кв. м; 7 – уровень обеспечения сельских территорий дошкольным образованием, %.

Table 2

Predicted values of socio-economic indicators of the Chelyabinsk Region rural areas by the end of 2030

Municipal district	1	2	3	4	5	6	7
Sosnovskiy	45	122.6	15	90	90	47	85
Verkhneural'skiy	40	39.3	7.4	55	55	34	77
Varnenskiy	39	27.4	7.4	100	95	31	75
Uvel'skiy	38	40.4	13	54	100	26	84
Argayashskiy	35	50.5	9.7	28	53	28	70
Kunashakskiy	34.5	34.1	8.5	26	52	32	68
Etkul'skiy	34	37.1	6.9	56	62	28	90
Krasnoarmeiskiy	33.5	52.3	9	49	60	36	75
Chebarkul'skiy	33	37.5	9.9	60	62	34	80
Agapovskiy	32	39.1	9.7	42.9	65	33	76
Oktyabr'skiy	31	21.3	7.5	58	52	34	69
Nagaibakskiy	30.9	19	10	50	58	36	77
Kizil'skiy	30	22.5	7.8	25	50	36	79
Chemenskiy	29.8	20.4	7	30	70	27	70
Bredinskiy	29.5	26.4	8	45	68	32	70
Uiskiy	29	23.2	7	43	55	39	71
Troitskiy	28.8	26.9	7.9	46	63	30	75
Chelyabinsk Region (rural areas), average	33.7	640	151.7	50.5	65	33	76

Note: calculated by the author. 1 – average monthly wage of employees, thousand rubles; 2 – average annual population, thousand people; 3 – agricultural production, billion rubles; 4 – investment in fixed capital, thousand rubles; 5 – the level of gasification of rural settlements, %; 6 – the amount of housing space per rural resident, square meters; 7 – the level of provision in rural areas of preschool education, %.

ным для достижения уровня устойчивого социально-экономического развития данных территорий, так как это влияет на увеличение трудовых ресурсов сельских территорий и способствует росту реализации экономического потенциала. На начало прогнозируемого периода уровень обеспечения дошкольным образованием сельских территорий Челябинской области составил 64 % от общей

численности детей в возрасте от 1 до 6 лет, состоящих на учете для распределения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения. При стабильном ежегодном приросте данного показателя, равном 1,6 %, к концу прогнозируемого периода значение показателя составит 76 %. К 2030 году наивысший уровень обеспечения населения дошкольными образовательными учреждени-

ями определен в Еткульском (90 %), Сосновском (85 %) и Увельском (84 %) районах. Наиболее низкие значения показателя – в Кунашакском (68 %), Октябрьском (69 %), Уйском (71 %) и Чесменском (70 %) районах (таблица 2).

По результатам долгосрочного прогнозирования показателей социально-экономического развития сельских территорий определены итоговые значения индекса устойчивого развития. Для всех исследованных районов

Таблица 3
Результаты долгосрочного прогнозирования устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области

Сельские территории	2018 год			2030 год			Динамика
	ИУСЭР	Тип территории	Уровень СЭР	ИУСЭР	Тип территории	Уровень СЭР	
Сосновский	6,503	ТОР	У	6,744	ТОР	У	+
Варненский	4,866	РТ	П	5,034	РТ	П	+
Увельский	4,712	РТ	П	5,07	РТ	П	+
Агаповский	3,976	РТ	П	4,309	РТ	П	+
Чибаркульский	3,929	РТ	П	4,539	РТ	П	+
Красноармейский	3,794	ОТ	Н	4,451	РТ	П	+
Верхнеуральский	3,611	ОТ	Н	4,381	РТ	П	+
Нагайбакский	3,606	ОТ	Н	4,206	РТ	П	+
Аргаяшский	3,576	ОТ	Н	4,015	РТ	П	+
Брединский	3,385	ОТ	Н	4,002	РТ	П	+
Еткульский	3,379	ОТ	Н	4,296	РТ	П	+
Троицкий	3,253	ОТ	Н	3,938	РТ	П	+
Кунашакский	3,21	ОТ	Н	3,83	ОТ	Н	+/0
Чесменский	3,164	ОТ	Н	3,648	ОТ	Н	+/0
Октябрьский	3,004	ОТ	Н	3,954	РТ	П	+
Кизильский	2,969	ОТ	Н	3,754	ОТ	Н	+/0
Уйский	2,944	ОТ	Н	3,9	РТ	П	+
Челябинская область (сельские территории)	3,758	ОТ	Н	4,357	РТ	П	+

Примечание: составлено автором. ИУСЭР – индекс устойчивого социально-экономического развития (индекс устойчивости); СЭР – социально-экономическое развитие. Типы территорий: ОТ – отстающая, РТ – развивающаяся, ТОР – территория опережающего развития. Уровни: Н – неустойчивый, П – переходный, У – устойчивый.

Table 3
The results of long-term forecasting of sustainable socio-economic development of rural areas of the Chelyabinsk Region

Rural areas	2018 year			2030 year			Dynamics
	SSEDI	Type of territory	Level of SED	SSEDI	Type of territory	Level of SED	
Sosnovskiy	6.503	TAD	S	6.744	TAD	S	+
Varnenskiy	4.866	DT	T	5.034	DT	T	+
Uvel'skiy	4.712	DT	T	5.07	DT	T	+
Agapovskiy	3.976	DT	T	4.309	DT	T	+
Chebarkul'skiy	3.929	DT	T	4.539	DT	T	+
Krasnoarmeiskiy	3.794	LT	US	4.451	DT	T	+
Verkhneural'skiy	3.611	LT	US	4.381	DT	T	+
Nagaibakskiy	3.606	LT	US	4.206	DT	T	+
Argayashskiy	3.576	LT	US	4.015	DT	T	+
Bredinskiy	3.385	LT	US	4.002	DT	T	+
Etkul'skiy	3.379	LT	US	4.296	DT	T	+
Troitskiy	3.253	LT	US	3.938	DT	T	+
Kunashakskiy	3.21	LT	US	3.83	LT	US	+/0
Chesmenskiy	3.164	LT	US	3.648	LT	US	+/0
Oktyabr'skiy	3.004	LT	US	3.954	DT	T	+
Kizil'skiy	2.969	LT	US	3.754	LT	US	+/0
Uiskiy	2.944	LT	US	3.9	DT	T	+
Chelyabinsk Region (rural areas)	3.758	LT	US	4.357	DT	T	+

Note: compiled by the author. SSEDI – sustainable socio-economic development index (sustainability index), SED – socio-economic development. Types of territories: LT – lagging, DT – developing, TAD – the territory of advanced development. Levels: US – unstable, T – transitional, S – stable.

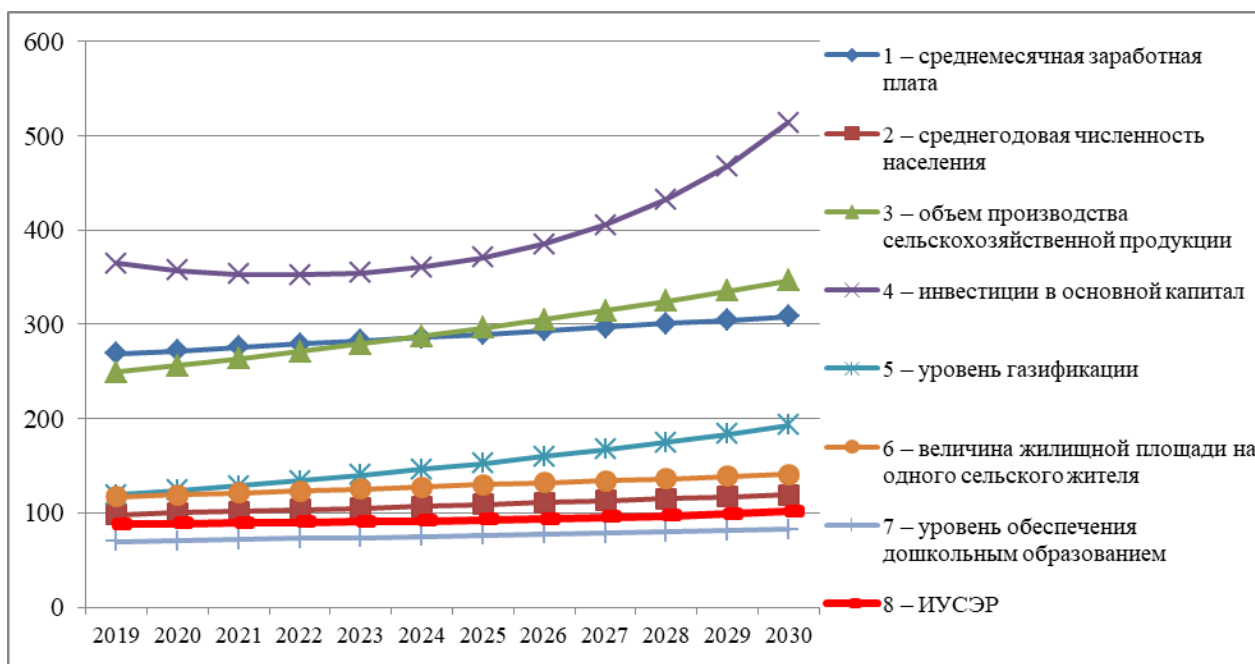


Рис. 1. Динамика социально-экономических показателей и индекса устойчивости сельских территорий Челябинской области до 2030 года (составлено автором)

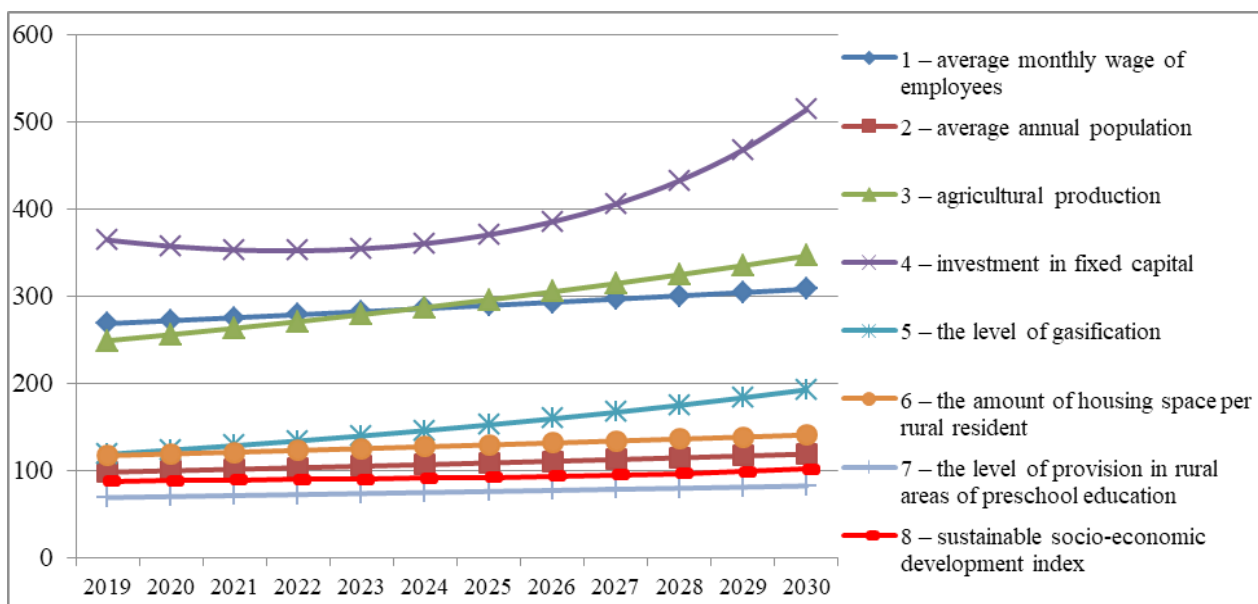


Fig. 1. Dynamics of socio-economic indicators and the sustainability index of rural areas of the Chelyabinsk region until 2030 (compiled by the author)

рассчитано увеличение уровня устойчивого социально-экономического развития. В целом для сельских территорий к концу 2030 года индекс устойчивого социально-экономического развития составит 4,357, что превышает значение 2018 года на 15,9 %.

В таблице 3 приведены данные о социально-экономическом развитии сельских территорий за 2018 и 2030 годы. Для каждого района определена смена типа территории, для 9 районов достигнуты показатели, позволяющие присвоить им более высокие уровни социально-экономического развития. В трех районах – Кизильском, Кунашакском и Чесменском – прогнозируется положительная динамика и потенциальное повышение уровня устойчивого социально-экономического развития до переходного уровня.

На рис. 1 отражены графики динамики показателей социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области за период с 2019 по 2030 годы, а также график индекса устойчивого социально-экономического развития данных территорий за аналогичный период. Графическая интерпретация значений данных показателей также свидетельствует о наличии положительной динамики и тенденции к повышению уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Устойчивое социально-экономическое развитие предусматривает улучшение жизни населения определенных территорий, главным образом предполагая развитие социальной сферы, а также развитие экономики посредством роста соответствующих индикаторов [14, с. 237].

Процесс устойчивого социально-экономического развития сельских территорий означает разработку и внедрение эффективных организационно-экономических, социальных, экологических мероприятий по повышению уровня их устойчивого развития, с учетом имеющегося ресурсного потенциала, производственной спецификации и особенностей определенной территории [15, с. 986].

Основопологающей целью устойчивого социально-экономического развития сельских территорий является улучшение качества жизни населения. Неотъемлемыми компонентами данного процесса являются повышение доходов населения, увеличение продолжительности жизни, повышение уровня образования сельского населения, создание институциональных условий, ориентированных на уважение человеческого достоинства, расширение границ экономической свободы сельского населения [16, с. 26].

В результате проведенного долгосрочного прогнозирования показателей устойчивого социально-экономического развития для сельских территорий Челябинской области были рассчитаны более высокие индексы устойчивости, что в совокупности приведет к концу 2030 года к предполагаемому повышению уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий области на 15,9 %.

На повышение уровня благосостояния и улучшение качества жизни сельского населения оказывают влияние увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, численности населения, объема инвестиций, величины заработной платы, уровня обеспечения коммунальной инфраструктурой и дошкольным образованием. Принятие управленческих решений, связанных с обеспечением стабильных положительных темпов прироста данных показателей на протяжении периода с 2019 по 2030 годы, позволит достичь более высоких уровней устойчивого социально-экономического развития отдельных сельских территорий и в целом для данных территорий Челябинской области. Гипотеза исследования подтверждена.

Проведенное исследование носит прикладной характер, определенные на основе долгосрочного прогнозирования индексы устойчивого социально-экономического развития сельских территорий могут быть использованы при сравнении исследованных территорий между собой, а также для определения тенденций развития отдельной территории при соблюдении условия неизменности социально-экономического положения остальных территорий, составляющих совокупность объектов исследования.

Библиографический список

1. Воронин Б. А., Воронина Я. В., Фатева Н. Б., Петрова Л. Н. Актуальные проблемы социально-экономического развития сельских территорий (на примере Свердловской области) // Аграрный вестник Урала. 2017. № 9 (163). С. 84–89.
2. Блохин В. Значение стратегии устойчивого развития в улучшении социально-экономического положения сельских территорий // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса. 2017. № 1 (14). С. 482–486.
3. Коробова О. П. Устойчивое развитие сельских территорий как гарант национальной безопасности России // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 1. С. 86–92.
4. Биткова Л. А. Устойчивое развитие сельских территорий: состояние и перспективы // Тенденции и перспективы государственного управления социально-экономическим развитием регионов и территорий: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. М., 2018. С. 36–43.
5. Шибаева С. С., Макурина Ю. А., Цукарев С. С. Сущность и понятие сельских территорий: комплексный подход // Дальневосточный аграрный вестник. 2018. № 2 (46). С. 199–207.
6. Байгильдина З. Ф. Развитие потенциалов территории как инструмент управления социально-экономическим развитием сельских поселений // Современный ученый. 2017. № 2. С. 46–49.
7. Оборин М. С. Устойчивое развитие аграрного туризма на основе использования потенциала сельских территорий // Сервис plus. 2018. Т. 12. № 1. С. 43–52.
8. Лаженцев В. Н. Социально-экономическое пространство и территориальное развитие Севера и Арктики России // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 2. С. 353–365.
9. Гагарина Г. Ю., Губарев Р. В., Дзюба Е. И., Файзуллин Ф. С. Прогнозирование социально-экономического развития российских регионов // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. С. 1080–1094.
10. Трухачев В. И., Громов Е. И. Оценка уровня развития сельских территорий в разрезе регионов России // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 4. С. 57–65.
11. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2017–2020 годы»: утв. Пост. Правительства Челяб. обл. от 21 дек. 2016 г. № 724-П (ред. от 29 нояб. 2018 г. № 543-ОП). Челябинск, 2016. – 286 с.
12. Никитина Т. И. Стратегическое планирование как метод выбора направлений устойчивого социально-экономического развития сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 7. С. 75–81.
13. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области. Базы данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс]. URL: <http://chelstat.gks.ru> (дата обращения: 07.06.2019).
14. Чичканов В. П., Беляевская-Плотник Л. А. Территории опережающего развития в контексте обеспечения экономической безопасности макрорегиона // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 1. С. 227–242.

15. Лексин В. Н., Порфирьев Б. Н. Социально-экономические приоритеты устойчивого развития Арктического макро-региона России // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. С. 985–1004.

16. Будажданаева М. Ц. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий в субъектах Российской Федерации // Стратегическое планирование и новая индустриализация: материалы научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2015. С. 25–31.

Об авторах:

Татьяна Игоревна Никитина¹, аспирант, ORCID 0000-0001-5419-5120, AuthorID 905651, +7 982 336-53-19, tnikitina24@mail.ru

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Forecasting of the sustainable socio-economic development level of rural areas on the basis of strategic planning

T. I. Nikitina¹✉

¹ Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

✉ E-mail: tnikitina24@mail.ru

Abstract. The purpose of this study is to justify areas and activities that contribute to increasing the level of sustainable socio-economic development of rural areas identified through strategic planning. During the research general scientific methods were used, including monographic, index, strategic planning, forecasting, analysis, comparison. The strategic directions for the development of rural areas are defined: improvement of the living conditions of the population, arrangement of rural areas by objects of social, engineering and road infrastructure. The scientific novelty of the study is the proposal of managerial decisions, reflected in the raise of individual indicators that contribute to increasing the level of sustainable socio-economic development of rural areas based on the identified directions. These indicators include: the value of the average monthly wage of employees, average annual population, agricultural production, the amount of investment in fixed capital, the level of gasification of rural settlements, the amount of housing space per rural resident, the level of provision in rural areas of preschool education. The growth rates of indicators were derived on the basis of the conducted analytical study for the period from 2010 to 2018 and the current economic situation. Based on the results of the long-term forecasting, higher sustainability indexes were calculated for each rural municipal district of the Chelyabinsk region. In general the index of sustainability of rural territories of the region will increase by 15.9 % to the end of 2030. The increase in the level of well-being and the improvement of the quality of life of the rural population is affected by the increase in the volume of agricultural production, population, investment, wages, the level of communal infrastructure provision and pre-school education. The practical application of this study results is the possibility of using the above calculations in the program and strategic documentation at the municipal and regional levels.

Keywords: sustainable social and economic development, rural areas, sustainability index, long-term forecasting, strategic planning, rural municipal district, countryside, management decisions, territorial development.

For citation: Nikitina T. I. Prognozirovaniye urovnya ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territoriy na osnove strategicheskogo planirovaniya [Forecasting of the sustainable socio-economic development level of rural areas on the basis of strategic planning] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 10 (189). Pp. ... DOI: ... (In Russian.)

Paper submitted: 31.07.2019.

References

1. Voronin B. A., Voronina Ya. V., Fateeva N. B., Petrova L. N. Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii (na primere Sverdlovskoi oblasti) [Current problems of social and economic development of rural territories (on the example of the Sverdlovsk Region)] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2017. No. 9 (163). Pp. 84–89. (In Russian.)
2. Blokhin V. Znachenie strategii ustoychivogo razvitiya v uluchshenii sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sel'skikh territorii [The value of sustainable development strategy in improving the socio-economic situation in countryside] // Organizatsionno-pravovye aspekty innovatsionnogo razvitiya agrobiznesa. 2017. No. 1 (14). Pp. 482–486. (In Russian.)
3. Korobova O. P. Ustoychivoe razvitie sel'skikh territorii kak garant natsional'noi bezopasnosti Rossii [Sustainable Development of Rural Territories as a Guarantor of National Security of Russia] // Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo. 2019. No. 1. Pp. 86–92. (In Russian.)
4. Bitkova L. A. Ustoychivoe razvitie sel'skikh territoriy: sostoyanie i perspektivy [Sustainable Development of Rural Territories: State and Prospects] // Trends and Prospects of State Management of the Socio-Economic Development of Regions and Territories: Materials of the 2nd All-Russian SPC. Moscow, 2018. Pp. 36–43. (In Russian.)

5. Shibaeva S. S., Makurina Yu. A., Tsukarev S. S. Sushchnost' i ponyatie sel'skikh territorii: kompleksnyi podkhod [Essence and concept of rural territories: complex approach] // Dal'nevostochnyy agrarnyy vestnik. 2018. No. 2 (46). Pp. 199–207. (In Russian.)
6. Baygildina Z. F. Razvitiye potentsialov territorii kak instrument upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiyem sel'skikh poseleniy [The development potentials of the territory as a management tool of socio-economic development of rural settlements] // Modern Scientist. 2017. No. 2. Pp. 46–49. (In Russian.)
7. Oborin M. S. Ustoychivoye razvitiye agrarnogo turizma na osnove ispol'zovaniya potentsiala sel'skikh territoriy [Sustainable development of agricultural tourism based on the use of the potential of rural areas] // Servis plus. 2018. No. 12 (1). Pp. 43–52. (In Russian.)
8. Lazhentsev V. N. Sotsial'no-ekonomicheskoye prostranstvo i territorial'noye razvitiye Severa i Arktiki Rossii [Socio-Economic Space and Territorial Development of the North and the Arctic of Russia] // Economy of Region. 2018. No. 14 (2). Pp. 353–365. (In Russian.)
9. Gagarina G. Y., Dzyuba E. I., Gubarev R. V., Fayzullin F. S. Prognozirovaniye sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya rossiyskikh regionov [Forecasting of Socio-Economic Development of the Russian Regions] // Economy of Region. 2017. No. 13 (4). Pp. 1080–1094. (In Russian.)
10. Trukhachev V. I., Gromov E. I. Otsenka urovnya razvitiya sel'skikh territoriy v razreze regionov Rossii [Assessment of a level of development of the rural territories by regions of Russia] // Economics of Agriculture of Russia. 2016. No. 4. Pp. 57–65. (In Russian.)
11. Gosudarstvennaya programma "Razvitiye sel'skogo khozyaystva v Chelyabinskoy oblasti na 2017–2020 gody": approved. by Act of the Chelyabinsk Region Government from 21 Dec. 2016 No. 724-P (eds. 29 Nov. 2018 No. 543-OP). Chelyabinsk, 2016. 286 p. (In Russian.)
12. Nikitina T. I. Strategicheskoye planirovaniye kak metod vybora napravleniy ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territoriy [Strategic planning as a method of directions choice of rural territories sustainable socio-economic development] // Economics of Agriculture of Russia. 2019. No. 7. Pp. 75–81. (In Russian.)
13. Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Chelyabinskoy oblasti. Bazy dannykh pokazateley munitsipal'nykh obrazovaniy. Federal State Statistics Service in the Chelyabinsk Region. Databases of Indicators of Municipalities [e-resource]. URL: <http://chelstat.gks.ru> (appeal date: 07.06.2019). (In Russian.)
14. Chichkanov V. P., Belyaevskaya-Plotnik L. A. Territorii operezhayushchego razvitiya v kontekste obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti makroregiona [Priority Development Areas in the Context of the Economic Security of Macro-Region] // Economy of Region. 2018. No. 14(1). Pp. 227–242. (In Russian.)
15. Laksin V. N., Porfiryev B. N. Sotsial'no-ekonomicheskkiye prioritety ustoychivogo razvitiya Arkticheskogo makroregiona Rossii [Socio-Economic Priorities for the Sustainable Development of Russian Arctic Macro-Region] // Economy of Region. 2017. No. 13(4). Pp. 985–1004. (In Russian.)
16. Budazhanayeva M. Ts. Upravleniye sotsial'no-ekonomicheskim razvitiyem sel'skikh territoriy v sub'yektakh Rossiyskoy Federatsii [Management of social and economic development of rural territories in subjects of the Russian Federation] // Strategicheskoye planirovaniye i novaya industrializatsiya: materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Ulan-Ude, 2015. Pp. 25–31. (In Russian.)

Authors' information:

Tatiana I. Nikitina¹, postgraduate, ORCID 0000-0001-5419-5120, AuthorID 905651, +7 982 336-53-19, tnikitina24@mail.ru

¹ Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia