

## Проблема кодификации «органических продуктов питания»: теоретико-методологические аспекты системного анализа и правового регулирования

Б. А. Воронин<sup>1</sup>, Я. В. Воронина<sup>1</sup>, Д. К. Стожко<sup>2</sup>, К. П. Стожко<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup> Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

✉ E-mail: kostskp@mail.ru

**Аннотация.** Цель исследования – анализ и оценка теоретико-методологических подходов к трактовке понятия «органические продукты питания» и его использованию в хозяйственной практике. Задачами исследования являются определение сущности и содержания понятия «органические продукты питания»; оценка практики его использования при маркировке; выявление присущих ему внутренних противоречий и его соотношения с другими терминами (биопродукт, экологический чистый продукт, натуральный продукт и др.). **Методы исследования.** Используются методы экспертно-аналитического, программно-целевого, структурно-функционального, системного, сравнительного, морфологического и компаративного анализа и оценки понятий «экологически чистые продукты», «биопродукты» и «органические продукты питания». **Научная новизна** состоит в выявлении и критическом анализе причин и последствий противоречий, касающихся практики использования маркировки «органические продукты питания» и в обосновании необходимости их корректировки в соответствии с Национальной доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации. В статье дан компаративный анализ существующих юридических и научных подходов к вопросу о кодификации маркировки продовольственных товаров и обоснованы меры правового регулирования по исправлению сложившейся ситуации на отечественном продовольственном рынке. **Теоретико-методологическая значимость** исследования состоит в выяснении и определении необходимых научных подходов к категориальному аппарату в области продовольственной проблематики и уточнении критериев отнесения продовольственной продукции к категории органических продуктов. **Практическая значимость** исследования определяется реальным характером потребительского спроса на экологически безопасные продукты питания и состоит в возможности использования предложенных рекомендаций для повышения такой безопасности, в частности, в области правового регулирования российского продовольственного рынка и дальнейшего развития культуры потребления.

**Ключевые слова:** биопродукт, натуральный продукт, продукт питания, экологически чистый продукт, экологически безопасный продукт.

**Для цитирования:** Воронин Б. А., Воронина Я. В., Стожко Д. К., Стожко К. П. Проблема кодификации «органических продуктов питания»: теоретико-методологические аспекты системного анализа и правового регулирования // Аграрный вестник Урала. 2023. № 05 (234). С. 97–107. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-234-05-97-107.

**Дата поступления статьи:** 17.02.2023, **дата рецензирования:** 01.03.2023, **дата принятия:** 13.03.2023.

### Постановка проблемы (Introduction)

В современной аграрно-экономической науке в последние десятилетия активно обсуждаются вопросы, связанные с производством так называемых органических продуктов питания. В самой проблеме выделяются три главных аспекта: что считать органическими продуктами питания, каким требованиям должно соответствовать их производство и какую роль они играют в сохранении и укреплении здоровья человека?

Вопросы значимые. Но в последние несколько лет в их обсуждении обнаружилось некоторые негативные тенденции, которые в целом можно свести к следующему обстоятельству.

*Во-первых*, к размыванию научных дефиниций, используемых в процессе научных исследований и самой хозяйственной практике, к растущему несоответствию тех значений, которые им придаются конкретными авторами и субъектами хозяйственной практики, с одной стороны, и требований новой социальной реальности, с другой. Например, когда

сначала исключают использование «всякой химии» в их производстве, а затем начинают устанавливать ее предельно-допустимые концентрации (ПДК). Или когда сначала «вводят в обращение» один термин, как это происходило с экологическими чистыми продуктами питания, а затем его запрещают и начинают использовать новомодный термин «органические продукты питания». В условиях, когда число специальных терминов для обозначения качества и характера продовольственных товаров постоянно растет, возникает не только категориальная путаница, но и тенденция к надуманному обоснованию правомерности вновь появляющихся понятий. А ведь известно, что как корабль назовешь, так он и поплывет.

*Во-вторых*, опережающим и все более растущим отрывом от самой науки законодательного (юридического, правового) нормотворчества. Особенно по отношению к получаемым результатам аграрно-экономической науки, которая оказывается в положении, когда уже принятые правовые и нормативные акты приходится интерпретировать задним числом, выявлять между появляющимися в них терминами некие различия или, наоборот, доказывать их преемственность и разную степень имманентности. Все это сопряжено со снижением качества как самих законодательных актов, требующих все чаще утонения и дополнения, так и подзаконных (нормативных) регулятивных документов, и способствует растущему несоответствию содержания законов и правоприменительной практики, а кроме того, девальвирует практико-ориентированную, прогностическую функцию самой науки как таковой.

*В-третьих*, репродуктивным подходом к осмыслению и оценке достижений западной (да и в целом зарубежной) аграрно-экономической науки, многие из которых просто копируются и слепо переносятся на наши условия и в наукообразной форме распространяются в научном лексиконе, засоряя его.

Если сначала за рубежом активно развивалось движение за производство «экологически чистых продуктов питания» (Р. Мак Кариссон, Ф. Тернер, А. Ховард и др.), то собственно «органическое движение» началось только с 1900-х гг. и вылилось в создание Международной федерации за органическое сельское хозяйство (1972). Среди пионеров этого направления на Западе можно назвать У. Джеймса (Великобритания), Дж. Родэйла (США) и др. Из современных представителей данного направления отметим А. Говарда, Ж. Буше, Р. Заноли, Дж. Купера, Дж. Пауэлла, Дж. Полла, и др.

Это движение активно пропагандирует особую идеологию, что ведет к созданию неких искусственных понятий и категорий, которые выдаются за научные термины.

Заявляя еще в 80-х гг. XX в. о том, что «понятие „иностранное слово“ неясно», известный советский и российский лингвист и филолог В. В. Колесов приводил слова русского философа Н. К. Михайловского, который говорил: «В науке в тех редких случаях, когда действительно говорится новое слово, одна из задач авторов нового слова состоит в том, чтобы примкнуть к одному из существующих уже течений, найти себе опору и оправдание в целом ряде предшествующих работ наблюдений, выводов. При этом о *новом слове*, собственно, даже не думают, оно является само собой. И страдаем от этого мы все» [1, с. 140].

Поэтому целью настоящего исследования является осмысление и табуирование наиболее распространенного в современной аграрно-экономической литературе, посвященной продовольственной тематике, термина «органические продукты питания», выяснение его природы, происхождения, смыслового контента и соответствия его формы содержанию, названия – самому смыслу.

Поскольку в науке порой получают долгосрочную прописку не научные термины, а силлогизмы, оксюмороны и разного рода симулякры, постольку уточнение данного понятия позволит, во-первых, сохранить и уточнить категориальный аппарат аграрно-экономической науки, во-вторых, сделать более адресной и эффективной продовольственную политику государства, в-третьих, конкретизировать теоретические, методологические и особенно практические рекомендации ученых, занимающихся проблематикой «органических продуктов питания».

#### **Методология и методы исследования (Methods)**

В исследовании использованы методы экспертно-аналитического, программно-целевого, структурно-функционального, системного, сравнительного, морфологического и компаративного анализа и оценки понятий «экологически чистые продукты», «биопродукты» и «органические продукты питания». Объектом исследования является феномен «органических продуктов питания», предметом – современное состояние продовольственной (правовой) политики в области производства и реализации «органических продуктов питания» в Российской Федерации.

#### **Результаты (Results)**

Феномен «органических продуктов питания» изначально был связан его авторами с благоприятной экологией и вопросами здорового питания. Никакие иные запросы со стороны общества не могут по своему значению сравниться запросами на здоровое питание и благоприятную окружающую среду. Поэтому смысловая увязка термина «органические продукты питания» с этими запросами обеспечила ему высокую популярность. В настоящее время рынок «органической продукции» оценива-

ется в 100 млрд евро [2], хотя эта цифра может быть и заниженной. В сфере производства этих продуктов по всему миру занято свыше 2,8 млн фермеров и 71,5 млн га земельных угодий. При этом, по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), здоровый образ жизни складывается на 50 % из качественного и правильного питания, на 25–30 % из здоровой окружающей среды, на 20–25 % из наследственности и лишь на 5 % из медицины [2].

Вместе с тем, как показывает практика, далеко не всегда «органические продукты питания» предполагают здоровое питание и экологическую безопасность. Если качество, плодородие и устойчивость почвы, на которых выращиваются «органические продукты питания», еще можно более или менее эффективно регулировать на национальном и международном уровне, то с Мировым океаном, занимающим 70 % поверхности планеты и являющимся для многих стран важнейшим поставщиком «органических продуктов питания» (рыбы и морепродуктов), ситуация обстоит иначе. Масштабы его загрязнения связаны, прежде всего, с химическими пестицидами, антибиотиками, удобрениями, попадающими со стоками рек в моря, нефтяным загрязнением, загрязнением сточными водами, тяжелыми металлами и иными токсичными веществами, не говоря уже о пластиковом и прочем мусоре. Все это вместе взятое ведет к нарушению нормального функционирования биогеоценозов, в которых многие виды живых организмов просто погибают; к эвтрофикации и насыщению воды фосфором и азотом, что приводит к ее цветению и нарушению ее аэрации; к снижению биологической продуктивности и т. д. [3].

Таким образом, говорить о совпадении понятий «органические продукты питания», «здоровое питание», «здоровая экология» в таких условиях было бы по крайней мере опрометчиво. А имеющаяся мотивация для таких разговоров обусловлена действующим в условиях современной рыночной экономики законом максимизации прибыли и практикой недобросовестной конкуренции.

В современном законодательстве узаконено понятие «органические продукты питания». Так, в ФЗ № 280 «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 г. четко прописаны требования к производству «органических продуктов» [4]. С другой стороны, законодательство Российской Федерации не регламентирует использование маркировки «Bio», «Organic», «Eco», «натуральный», «фермерский», «диетический» и т. д. Это способствует тому, что отдельные производители используют данную маркировку на своей упаковке, не меняя при этом качество продуктов питания. Даже когда формально соблюдаются

установленные законом требования к производству «органических продуктов питания», которые регулируются уже подзаконными (нормативными) документами (например, по критериям хранения, условий доставки, дефрострации и т. д.), на выходе может оказаться совершенно «неорганический продукт питания».

Следует отметить, что перечисленные в ФЗ № 280 требования полностью соответствуют требованиям по производству «экологически чистых продуктов питания». Тогда возникает вопрос о том, в чем же состоит разница между ними. Зачем два разных правовых (юридических) понятия, если они вносят путаницу в понимание предмета обсуждения?

Если же отсылать понимание «органического продукта питания» к сфере сертификации, то здесь вопрос становится еще более запутанным. Представим себе, что миллионы россиян, собственники своих шести огородных соток, выращивают у себя продукцию по всем требованиям законодательства, но продают ее на стихийных рынках без всяких сертификатов. Что это будет: «органическая» продукция или нет? По факту – да, по форме – нет.

И поскольку налицо ситуация, когда на продовольственном рынке не учитывается «органическая продукция» подобного рода, может быть, еще и поэтому рыночный сегмент производства и присутствия на нем органических продуктов не превышает 2 % [5]. А такой показатель (об это скажет любой ответственный статистик) находится в пределах статистической погрешности. Так, может, и нет никаких «органических продуктов», а есть просто «экологически чистые продукты»?

В научной литературе эта путаница только усугублена наличием других производных понятий, таких как «натуральный продукт», «фермерский продукт», «биопродукт», «естественный продукт», «природный продукт» и пр. [6]. Часто авторы пишут об одном продукте, а в названии исследования – другое понятие [7]. Одни авторы пытаются показать различия между ними, например, когда утверждают, что «органическая пища всегда вкуснее натуральной», но это – еще один миф, поскольку хорошо известно, что на вкус и цвет товарищей нет. И простым добавлением усилителя вкуса производитель превращает продукт уже не в органический, а выдает за «органический».

Или когда отмечают, что в производстве «органических продуктов питания» антибиотики не применяются или используют только по назначению врача, а употребление органических продуктов может положительно влиять на состояние здоровья [8]. Но ведь такая продукция может и негативно влиять на организм, а присутствующие в ней «присадки» антибиотиков, даже допущенные по «назначению врача», от этого более полезными не становятся.

Таблица 1

Отличительные признаки в производстве различных продуктов

Применение в производстве	Индустриальные продукты	Фермерские продукты	Органические продукты
Антибиотики	Да	Возможно	Нет
Стимуляторы роста	Да	Возможно	Нет
Пестициды	Да	Возможно	Нет
ГМО	Да	Возможно	Нет
Искусственные добавки	Да	Возможно	Нет
УФ-облучение	Да	Возможно	Нет

Примечание. \*Данные с официального сайта Национального органического союза URL: <https://rosorganic.ru/about/press/what-is-organic-food.html>.

Экономика

Table 1

Distinctive features in the production of various products

Application in production	Industrial products	Farm products	Organic products
Antibiotics	Yes	Maybe	No
Growth stimulants	Yes	Maybe	No
Pesticides	Yes	Maybe	No
GMO	Yes	Maybe	No
Artificial additives	Yes	Maybe	No
UV-irradiation	Yes	Maybe	No

Note. \*Data from the official website of the National Organic Union URL: <https://rosorganic.ru/about/press/what-is-organic-food.html>.

Другие авторы вообще употребляют разные понятия и маркировки через запятую, как синонимы. Например, отождествляя «органическое», «экологическое» и «биологическое» сельское хозяйство. Тем более что требования по производству «органических продуктов питания», предусмотренные ГОСТ 33980-2016, соблюдаются и при производстве «экологически чистых продуктов питания», и «биопродуктов» и т. д. А общие рассуждения о том, что «на сегодняшний день „органический“ – это единственный законодательно закрепленный термин, характеризующий чистую еду, то есть произведенную не в рамках индустриально-химической модели сельского хозяйства» [9], мало у кого вызывают оптимизм.

«Борьба мнений», за которой стоят конкретные продовольственные корпорации в этом вопросе, негативно отражается и в продовольственной политике государства, когда, например, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1078.01 запрещается использование маркировки «экологически чистые продукты питания» [10]. Этот же запрет содержит и ГОСТ Р 51074.2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», также запрещающий маркировку «экологически чистый продукт».

Таким образом, в России на государственном уровне не закреплено понятие «экологически чистый продукт», хотя данный термин вполне легально и открыто используется в отдельных регионах страны. Например, в Татарстане, где еще в 2007 г. была принята и утверждена Постановлением Правительства республиканская Концепция экологической безопасности [11, с. 55]. Или в Свердловской области, где еще в 2008 г. одна из птицефабрик вы-

пустила на рынок свою продукцию с маркировкой «экологически чистый». За последние 10–15 лет в этом вопросе мало что изменилось. Сложилось и существуют как бы две экономические и юридические параллельные реальности.

Все это – доказательство того, что в действующем законодательстве и нормативно-правовой базе нет четкого понимания используемых терминов, нет их единой трактовки, что давно уже «назрела необходимость не только научного, но и юридического урегулирования данного вопроса» [12, с. 83].

Третьи авторы ссылаются на определенные пропорции и допущения в различиях между «органической» и «экологической» продукцией. Например, со ссылкой на СанПин 2.3.2.2354.08 утверждают, что в производстве «органической продукции» доля органического сырья должна быть не менее 80 % [13, с. 226]. Как будто другие 20 % не превращают «органическую продукцию» в качественно другой ее вид.

Ссылки на международные авторитеты также вряд ли убедительны. В международной практике принято, что «органическая продукция (биопродукты) – это продукция, получаемая в результате ведения сертифицированного органического производства в соответствии с требованиями стандартов и правил органического производства» [14]. При этом в разных странах и регионах мира требования к производству органических продуктов разные. Так, в США выделяют три категории подобных продуктов:

1) на 100 % органический продукт – продукт, полностью произведенный из органических ингредиентов по сертифицированным технологиям;



2) органический продукт – продукт, произведенный не менее чем из 95 % органических ингредиентов;

3) продукт, произведенный из органических ингредиентов, – продукт, произведенный не менее чем из 70 % органических ингредиентов со строгим соблюдением ограничений в отношении остальных 30 %, в том числе запрещено использование ГМО (генетически модифицированных организмов) [15; 16].

О существующих требованиях к производству «органических продуктов» в Российской Федерации можно привести следующие данные (таблица 1)

Исходя из этих различий, которые на практике, однако, далеко и порой на вполне конкретной нормативной базе не всегда соблюдаются, делается вывод о том, что отождествление понятий «биопродукт», «экопродукт», «фермерский продукт» и «органический продукт» – это миф. Правда, ссылаются при этом не на сам продукт, а на этикетку, подчеркивая: «Важно понимать, что все эти понятия не являются взаимозаменяемыми. Например, слово „натуральный“ на этикетке продукта означает, что он не содержит искусственных красителей, ароматизаторов или консервантов. Однако такая пометка не имеет отношения к методам и материалам, которые использовались при производстве сырья и самих продуктов» [17]. Более чем странное утверждение.

При внимательном отношении к данному утверждению оказывается, что мифом является не тождество между понятиями «органический продукт», «экологический продукт» или «биопродукт», а смысл самого приведенного заявления. Манипуляция сознанием в данном случае связана с тем, что адресату (потенциальному потребителю) внушают, будто бы «натуральный продукт» – это продукт «чистый», но все-таки не «органический», так как неизвестно, с помощью каких методов и материалов он произведен.

Нечто подобное происходит и с современными «органическими продуктами питания», которые, как оказывается, вполне «органичны» и при этом могут быть вполне токсичны; стоят дорого, рекламируются повсеместно, но порой оказываются опасны для жизни больше, чем цикута или стрихнин. С известными ядами современная медицина научилась эффективно работать, а вот с мутированными – пока нет.

Так что нет ничего удивительного в том, что термин «органические продукты питания», несмотря на всю кажущуюся четкой и понятной его законодательную «кодификацию», оказывается на практике понятием размытым и наукообразным, а сама «органическая пища» не является более здоровой и полезной, чем продукты питания, произведенные с помощью удобрений и современных технологий. Когда специалисты из Великобритании

изучили более 52 000 статей, посвященных «органическим продуктам питания», опубликованным с 1958 по 2008 гг., они выяснили, что нет никаких доказательств того, что существует разница в содержании питательных и других веществ в «органических продуктах питания» и в пище, произведенной обычными методами [18].

Поэтому заслуживают внимания осторожные оценки, подобные следующей: «Все чаще признается, что между органическими и обычными продуктами питания могут быть различия в питательном составе, и есть доказательства потенциальных преимуществ потребления органических продуктов питания, полученные в ходе некоторых исследований на людях. Однако остается значительная неопределенность / разногласия относительно того, влияют ли и в какой степени эти различия в составе на здоровье человека» [19, с. 95].

Это тем более очевидно, что в России, например, сертификацией «органических продуктов питания» часто занимаются организации, которые выдают сертификаты, но при этом не являются аккредитованными сертифицированными. При этом они выдают сертификаты все тех же зарубежных компаний, который являются конкурентами для отечественных производителей. Среди подобных организаций – «Экологический союз Санкт-Петербурга», который выдает сертификат Kiwa BCS (Германия); «Эко-Контроль» (г. Солнечногорск), который выдает сертификаты зарубежных партнеров. На российскую продукцию выдают сертификаты украинская Organic Standard, которая имеет право выдавать свои сертификаты, как и Ecoglobe LTD (Армения) [20].

Очевидно, что в любом случае исходным в определении «органических продуктов питания» должно служить требование их экологической безопасности. И в этом отношении представляются перспективными стандарты ИСО 14040 и ИСО 14001, которые нацелены на организацию экологического менеджмента, т. е. на создание практических экологически необходимых условий производства таких продуктов. За рубежом достаточно давно и успешно используются аналогичные маркировки: «Голубой ангел» в Германии, «Белый лебедь» в скандинавских странах, «Зеленая печать» в США, «Евроцветок» в странах Евросоюза и т. д. [21, с. 55].

Имеющиеся на текущий момент исследования в области производства органических продуктов [21–23] пока слабо отражают требование их экологической безопасности. А ведь именно это требование напрямую связано с Национальной концепцией продовольственной безопасности Российской Федерации и потому должно быть базовым правовым основанием для определения и маркировки продовольственных товаров.

**Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)**

Согласно определению Международной федерации движения за органическое сельское хозяйство (IFOAM), теоретически в основе производства «органической продукции» во всем мире лежат четыре главных принципа: здоровье, экология, справедливость и ответственность производителя.

Наряду с этим предусматриваются и определенные стандарты в производстве «органических продуктов питания»: экологичная среда для производства таких продуктов; их натуральный характер; повышенная пищевая ценность; вкусовые характеристики; экологическая переработка и обработка; наличие соответствующих сертификатов [24].

В Российской Федерации «органические продукты» рассматриваются как результат деятельности органического сельского хозяйства – «производственной системы, которая улучшает экосистему, сохраняет плодородие почвы, защищает здоровье человека и, принимая во внимание местные условия и опираясь на экологические циклы, оберегает биологическое разнообразие, не используя компоненты, способные нанести вред окружающей среде»<sup>1</sup>.

Однако эти нормы, принципы и стандарты имеют достаточно общий характер и могут интерпретироваться по-разному. Поэтому явно недостаточно суждение о том, что «ключевым в развитии органического сельского хозяйства является менеджмент экосистем, включающих не только сферу экологии, но и экономические и социальные сферы» [25, с. 99]. Так, та же «экологичная среда» для производства органических продуктов питания в каждой стране или регионе определяется собственными национальными условиями и правовыми актами, имеющими приоритетное значение перед международными регуляторами. Соответственно, даже если та или иная страна присоединяется к международным конвенциям, это не означает, что в этой стране изменится климат или реки потекут вспять. То же самое касается и сертификатов, которые представляют собой продукт нормотворчества конкретных субъектов, чаще всего непосредственно не связанных с самим производством «органических продуктов питания», но так или иначе связанных с крупными ТНК, чьи интересы они лоббируют.

В связи с этим необходима более четкая правовая унификация терминологии касательно производства продуктов питания с их последующей нормативной кодификацией. И в этом процессе особое внимание необходимо уделить характе-

ристикам экологической безопасности продуктов питания. Что же касается термина «органический продукт», то он до сих пор остается явно неточным, неудачным и нечетким, допускающим разночтения и даже внутренние противоречия. Так, рассуждая об «органических продуктах питания», отдельные авторы продолжают иметь в виду «экологически чистые продукты питания», никак их не различая [26].

По существу, сегодня «органический пищевой продукт» является синонимом «натурального пищевого продукта», поскольку если «органический продукт питания» произведен «без химии», то он является по факту натуральным, но вовсе не «экологически чистым». Органика (даже токсичная) может попасть в него и помимо воли конкретного производителя, например, извне, с кислотными дождями, заражением вод, пандемиями (чумы, холеры и др.) или иными событиями.

Но главное состоит в том, что со стороны потребителя спрос формируется по большому счету именно на «экологически безопасный продукт» или «экологически чистый продукт», а отнюдь не на «органический продукт». Об этом пишут многие авторы [27–30]. Характерен в этом отношении следующий вывод: «Рынок экологически чистой сельскохозяйственной продукции в нашей стране динамично развивается. В России рынок органики только начал формироваться. Пока только 2–3 % россиян покупают такие продукты. Это говорит об огромном отложенном спросе, который требует более детального изучения, экологически чистые продукты в нашей стране главным образом покупают для семьи» [31, с. 252]. Налицо отождествление «органических» и «экологических» продуктов.

В связи с этим необходима корректировка маркировки «органических продуктов питания» и внесение корректив в требования, предъявляемые к ним в области экологической безопасности, поскольку сами по себе такие продукты могут по разным причинам экзогенного и эндогенного характера оказаться хотя и вполне «органическими», но опасными для здоровья конкретных категорий потребителей (аллергиков, язвенников, лиц, больных другими хроническими заболеваниями, а также и для вполне здоровых людей).

В силу достаточно широкого распространения разного рода эрзацев и подделок на рынке «органических продуктов питания» становится недостаточно простой смены эталонов маркировки и сертификационных изменений. Своевременным и целесообразным представляется ужесточение правовой ответственности лиц, виновных в совершении данных правонарушений, вплоть до уголовной ответственности в случаях нанесения вреда здоровью потребителя. Необходимо чет-

<sup>1</sup> ГОСТ 56104-2014. Продукты пищевые органические. Термины и определения [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200113488> (дата обращения: 13.02.2023).

ко квалифицировать такие правонарушения по ст. 111, 112 и 115 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» и «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» и исключить любые «смягчающие обстоятельства», позволяющие в случае намеренного производства и осознанного распространения опасной «органической продукции» под не соответствующей ее качеству маркировкой использовать ст. 118 «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности».

Представляется также целесообразным дополнить и уточнить структуру принятой ООН «Классификации основных продуктов» (СРС, версия 1.1) [32] и наряду с уже используемыми терминами «основные продукты», «пищевые продукты», «продукты питания», «природные продукты» и т. д. включить в него (секция 1, разделы 21, 22, 23 и 24) понятия «органические продукты питания», «экологически чистые (безопасные) продукты питания» с четким (универсальным) их определением. Это же было бы полезно сделать и в отношении действующей в нашей стране Общей классификации продуктов питания, в которой используются понятия «натуральный пищевой продукт», «традиционный пищевой продукт», «диетиче-

ский продукт», «специализированный продукт питания», «обогащенный продукт», «продукт лечебно-профилактического назначения» и др., но отсутствуют понятия «органический продукт питания» и «экологически чистый (безопасный) продукт питания».

Аналогичным образом следует поступить и с ГОСТ Р 51074-2003 (Группа Н09), введенным в Российской Федерации с 2005 г., в котором в разделе «Общие понятия» было бы рациональным зафиксировать названные выше категории продуктов питания (продовольственных товаров) с их единым толкованием.

Наконец, необходимо сделать более объективной статистику пищевых отравлений, поскольку «до сих пор существует проблема пищевых отравлений, которая в последние годы имеет весьма негативные и самые плачевные последствия» [33]. На сегодняшний день статистика пищевых отравлений «по существу вуалирует истинное положение дел в области потребления пищевых продуктов» [34, с. 17], официальная статистика в России по заболевшим и умершим от пищевых отравлений либо отсутствует, либо носит противоречивый характер. Цифры подобного рода в полном объеме не принято размещать на сайтах Роспотребнадзора, Минздрава или Росстата.

#### Библиографический список

1. Колесов В. В. Культура речи – культура поведения. Ленинград: Лениздат, 1988. 271 с.
2. История органического сельского хозяйства [Электронный ресурс] // Сельскохозяйственные вести. 2020. URL: <https://agri-news.ru/tolko-na-sajte/istoriya-organicheskogo-selskogo-hozyajstva> (дата обращения 13.02.2023).
3. Загрязнение Мирового океана [Электронный ресурс] // Русское географическое общество. URL: <https://www.rgo.ru/ru/article/zagryaznenie-mirovogo-okeana> (дата обращения: 13.02.2023).
4. Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 № 280 (последняя редакция) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_304017](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304017) (дата обращения: 13.02.2023).
5. Рущицкая О. А. Рынок органических продуктов питания: зарубежный и отечественный опыт и приоритеты его развития в России // European social science journal. 2017. № 11. С. 88–94.
6. Сертификация органических продуктов питания [Электронный ресурс]. URL: <http://chinalogist.ru/book/articles/analitika/sertifikaciya-organicheskikh-produktov> (дата обращения: 13.02.2023).
7. Особенности производства органических продуктов питания [Электронный ресурс]. URL: <https://f-o-o-d.ru/blog/polezno-i-interesno/osobennosti-proizvodstva-organicheskikh-produktov-pitaniya> (дата обращения: 13.02.2023).
8. Органические и натуральные продукты: в чем разница [Электронный ресурс]. URL: <https://plus-one.ru/manual/2022/03/24/organicheskie-i-naturalnye-produkty-v-chem-raznica> (дата обращения: 13.02.2023).
9. Камилев М. К., Камилева П. Л., Камилева З. М., Эминова Э. М. Органическая продукция сельского хозяйства: одно из актуальных направлений экологизации АПК // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 5 (79). С. 20–30.
10. Ольговская А. Органические продукты: что это и в чем их отличие от «экологических» и «фермерских» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.glamour.ru/diet/organicheskie-produkty-cto-eto-i-v-chem-ih-otlichie-ot-ekologicheskikh-i-fermerskih> (дата обращения: 13.02.2023).
11. Григорьян Б. Р., Кольцова Т. Г., Сунгатуллина Л. М., Андреева А. А. Методические подходы к разработке системы сертификации органической сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан // Российский журнал прикладной экологии. 2015. № 2 (2). С. 54–59.

12. Леонтьев М. С., Овсянников Ю. А. К вопросу о содержании понятия «экологически чистые продукты питания» // Аграрный вестник Урала. 2011. № 4 (83). С. 82–84.
13. Николаева М. А., Калугина С. А., Карташов Л. В. Анализ российского рынка органических продуктов питания // СТЭЖ. 2016. № 1 (22). С. 226–230.
14. Международная федерация движений экологического сельского хозяйства (JFOAM) [Электронный ресурс]. URL: <https://test.org.ua/usefulinfo/food/info/63> (дата обращения: 13.02.2023).
15. Organic Products [Электронный ресурс]. URL: <http://www.inspection.gc.ca> (дата обращения: 13.02.2023).
16. Biotechnology and food safety. Report of Joint FAO/WHO Consultation. No. 61. Rome, 1996. 124 p.
17. Органические продукты: как не ошибиться при выборе [Электронный ресурс]. URL: <https://plus.one.ru/manual/2021/09/07/organicheskie-produkty-kak-ne-oshibitsya-pri-vybore> (дата обращения: 13.02.2023).
18. Химикаты не повредят [Электронный ресурс] // Газета.ru. URL: [https://www.gazeta.ru/science/2009/07/30\\_a\\_3229419.shtml](https://www.gazeta.ru/science/2009/07/30_a_3229419.shtml) (дата обращения: 13.02.2023).
19. Колесникова Е. А. Влияние органических продуктов на качество жизни // Научные известия. 2022. № 29. С. 93–97.
20. Айвазян М. Г. Особенности поведения потребителей на рынке органических продуктов питания [Электронный ресурс]. URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/13540/1/VKR\\_Ajvazyan\\_Meri\\_Gajkovna.docx](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/13540/1/VKR_Ajvazyan_Meri_Gajkovna.docx) (дата обращения: 13.02.2023).
21. Белова И. Н., Карслянц Е. А. Рынок органических продуктов: мировые тенденции и перспективы развития в России [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-organicheskikh-produktov-mirovye-tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-v-rossii/viewer> (дата обращения: 13.02.2023).
22. Донскова Л. А., Зуева О. Н., Беляев Н. М. Мясо птицы как продукт органического производства: состояние, проблемы и управленческие решения // Фундаментальные исследования. 2018. № 1. С. 64–70.
23. Елимахова Е. Э., Барсукова Т. И., Ивашова В. А. Органические продукты питания: ожидания молодого поколения россиян // Село России. 2018. № 1. С. 84–90. DOI: 10.22162/2658-5987-2018-1-84-90.
24. Коваль Л. Архитектура питания: эко- био-, натуральные и органические продукты [Электронный ресурс]. URL: <https://porusski.me/2021/03/25/05-arhitektura-pitaniya-eco-bio-naturalnie-i-organicheskie-producti> (дата обращения: 13.02.2023).
25. Рябчикова Н. Н. Управление развитием органического сельского хозяйства в России на основе кластерного подхода // Продовольственная политика и безопасность. 2020. Т. 7. № 2. С. 97–106. DOI: 10.18334/ppib.7.2.110184.
26. Воробьев Н. Н., Агаркова Л. В. Механизм регулирования рынка экологически чистой продукции в региональном аспекте // Продовольственная политика и безопасность. 2020. Т. 7. № 4. С. 243–258. DOI: 10.18334/ppib.7.4.111208.
27. Горшков Д. В. Рынок экологически чистых продуктов: зарубежный опыт и перспективы России [Электронный ресурс] // Маркетинг в России и за рубежом. 2018. № 6. URL: <http://www.mavriz.ru/articles/2004/6/3494.html> (дата обращения: 13.02.2023).
28. Рущицкая О. А., Носкова К. В., Фетисова А. В., Желвис С. А. Рынок экологически чистых продуктов в России // Московский экономический журнал. 2019. № 4. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-14031.
29. Гуляева В. Проблемы развития российского рынка экологически чистой продукции [Электронный ресурс] // Старт в науку. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516385> (дата обращения: 13.02.2023).
30. Копыркин А. Д. Анализ экономического потенциала и особенности российского рынка органически чистых продуктов питания // Молодой ученый. 2020. № 52 (342). С. 326–328.
31. Ковальчук А. П., Милорадов К. А. Производство чистых продуктов в условиях экологизации аграрного сектора экономики // Продовольственная политика и безопасность. 2021. Т. 8. № 3. С. 249–261. DOI: 10.18334/ppib.8.3.112312.
32. Классификация основных продуктов (CPC). Версия 1.1. Статистические документы [Электронный ресурс]. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2005. 756 с. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank> (дата обращения 13.02.2023).
33. Доценко В. А., Кононенко И. А. Актуальные вопросы безопасного питания // Приложение к журналу «Безопасность жизнедеятельности». 2011. № 12. 24 с.
34. Давлетшина Л. А., Карманов М. В. Актуальные вопросы статистики пищевых отравлений // Вестник Академии предпринимательства. 2020. № 3. С. 16–21.

**Об авторах:**

Борис Александрович Воронин<sup>1</sup>, доктор юридических наук, профессор, директор Научно-исследовательского института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством, ORCID 0000-0002-0912-7839, AuthorID 574258; [voroninba@yandex.ru](mailto:voroninba@yandex.ru)



Яна Викторовна Воронина<sup>1</sup>, кандидат экономических наук, доцент Научно-исследовательского института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством, ORCID 0000-0002-4271-6264, AuthorID 874832

Дмитрий Константинович Стожко<sup>2</sup>, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук, ORCID 0000-0003-3186-877X, AuthorID 709934; *d.k.stozhko@mail.ru*

Константин Петрович Стожко<sup>1</sup>, доктор исторических наук, кандидат экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством, ORCID 0000-0001-6139-8030, AuthorID 443558; *kostskp@mail.ru*

<sup>1</sup> Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup> Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

## The problem of codification of “organic food”: theoretical and methodological aspects of system analysis and legal regulation

B. A. Voronin<sup>1</sup>, Ya. V. Voronina<sup>1</sup>, D. K. Stozhko<sup>2</sup>, K. P. Stozhko<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

<sup>2</sup> Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

✉E-mail: *kostskp@mail.ru*

**Abstract.** The purpose of the study is to analyze and evaluate theoretical and methodological approaches to the interpretation of the concept of “organic food” and its use in economic practice. The objectives of the study are: to determine the essence and content of the concept of “organic food”; assessment of the practice of its use in labeling; identifying its inherent internal contradictions and its relationship with other terms (“bioproduct”, “ecologically clean product”, “natural product”, etc.). **Methods.** Methods of expert-analytical, program-targeted, structural-functional, systemic, comparative, morphological and comparative analysis and evaluation of the concepts of “environmentally friendly products”, “bioproducts” and “organic food” were used. **Scientific novelty** consists in identifying and critically analyzing the causes and consequences of contradictions regarding the practice of using the label “organic food” and substantiating the need for their adjustment in accordance with the National Doctrine of Food Security of the Russian Federation. **The theoretical and methodological significance** of the study lies in the clarification and definition of the necessary scientific approaches to the categorical apparatus in the field of food issues. **The practical significance of the study** is determined by the real nature of consumer demand for “environmentally safe food” and consists in the possibility of using the proposed recommendations to improve such safety and further develop a culture of consumption.

**Keywords:** bioproduct, natural product, food product, environmentally friendly product, environmentally friendly product.

**For citation:** Voronin B. A., Voronina Ya. V., Stozhko D. K., Stozhko K. P. Problema kodifikatsii “organicheskikh produktov pitaniya”: teoretiko-metodologicheskie aspekty sistemnogo analiza i pravovogo regulirovaniya [The problem of codification of “organic food”: theoretical and methodological aspects of system analysis and legal regulation] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2023. No. 05 (234). Pp. 97–107. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-234-05-97-107. (In Russian.)

**Date of paper submission:** 17.02.2023, **date of review:** 01.03.2023, **date of acceptance:** 13.03.2023.

### References

1. Kolesov V. V. Kul'tura rechi – kul'tura povedeniya [Culture of speech – culture of behavior]. Leningrad: Lenizdat, 1988. 271 p. (In Russian.)
2. Istoriya organicheskogo sel'skogo khozyaystva [History of organic agriculture] [e-resource] // Agricultural news. 2020. URL: <https://agri-news.ru/tolko-na-sajte/istoriya-organicheskogo-selskogo-xozyajstva> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
3. Zagryaznenie Mirovogo okeana [Pollution of the World Ocean] [e-resource] // Russian Geographical Society. URL: <https://www.rgo.ru/ru/article/zagryaznenie-mirovogo-okeana> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)

4. Federal'nyy zakon "Ob organicheskoy produktsii i o vnesenii izmeneniy v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii" ot 03.08.2018 No. 280 (poslednyaya redaktsiya) [Federal Law "On Organic Products and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" dated 03.08.2018 No. 280 (last edition)] [e-resource] // ConsultantPlus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_304017](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304017) (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
5. Rushchitskaya O. A. Rynok organicheskikh produktov pitaniya: zarubezhnyy i otechestvennyy opyt i priority ego razvitiya v Rossii [Organic food market: foreign and domestic experience and priorities for its development in Russia] // European social science journal. 2017. No. 11. Pp. 88–94. (In Russian.)
6. Sertifikatsiya organicheskikh produktov pitaniya [Organic food certification] [e-resource]. URL: <http://chinalogist.ru/book/articles/analitika/sertifikatsiya-organicheskikh-produktov> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
7. Osobennosti proizvodstva organicheskikh produktov pitaniya. [Features of organic food production] [e-resource]. URL: <https://f-o-o-d.ru/blog/polezno-i-interesno/osobennosti-proizvodstva-organicheskikh-produktov-pitaniya> (date of reference 13.02.2023). (In Russian.)
8. Organicheskie i natural'nye produkty: v chem raznitsa [Organic vs natural foods: what's the difference] [e-resource]. URL: <https://plus-one.ru/manual/2022/03/24/organicheskie-i-naturalnye-produkty-v-chem-raznica> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
9. Kamilov M. K., Kamilova P. L., Kamilova Z. M., Eminova E. M. Organicheskaya produktsiya sel'skogo khozyaystva: odno iz aktual'nykh napravleniy ekologizatsii APK [Organic agricultural products: one of the current trends in the ecologization of the agro-industrial complex] // Regional Problems of Transforming the Economy. 2017. No. 5 (79). Pp. 20–30. (In Russian.)
10. Ol'govskaya A. Organicheskie produkty: chto eto i v chem ikh otlichie ot "ekologicheskikh" i "fermerskikh" [Organic products: what is it and how do they differ from "ecological" and "farm" products] [e-resource]. URL: <https://www.glamour.ru/diet/organicheskie-produkty-chto-eto-i-v-chem-ikh-otlichie-ot-ekologicheskikh-i-fermerskikh> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
11. Grigor'yan B. R., Kol'tsova T. G., Sungatullina L. M., Andreeva A. A. Metodicheskie podkhody k razrabotke sistemy sertifikatsii organicheskoy sel'skokhozyaystvennoy produktsii v Respublike Tatarstan [Methodological approaches to the development of a certification system for organic agricultural products in the Republic of Tatarstan] [e-resource] // Russian Journal of Applied Ecology. 2015. No. 2 (2). Pp. 54–59. (In Russian.)
12. Leont'ev M. S., Ovsyannikov Yu. A. K voprosu o sodержanii ponyatiya "ekologicheskii chistye produkty pitaniya" [To the question of the content of the concept of "ecologically clean food products"] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2011. No. 4 (83). Pp. 82–84. (In Russian.)
13. Nikolaeva M. A., Kalugina S. A., Kartashov L. V. Analiz rossiyskogo rynka organicheskikh produktov pitaniya [Analysis of the Russian organic food market] // STEZh. 2016. No. 1 (22). Pp. 226–230. (In Russian.)
14. Mezhdunarodnaya federatsiya dvizheniy ekologicheskogo sel'skogo khozyaystva (JFOAM). [International Federation of Organic Agriculture Movements (JFOAM)] [e-resource]. URL: <https://test.org.ua/usefulinfo/food/info/63> (data of reference 13.02.2023). (In Russian.)
15. Organic Products [e-resource]. URL: <http://www.inspection.gc.ca> (date of reference: 13.02.2023).
16. Biotechnology and food safety. Report of Joint FAO/WHO Consultation. No. 61. Rome, 1996. 124 p.
17. Organicheskie produkty: kak ne oshibit'sya pri vybore. [Organic products: how not to make a mistake when choosing] [e-resource]. URL: <https://plus.one.ru/manual/2021/09/07/organicheskie-produkty-kak-ne-oshibitsya-pri-vybore> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
18. Khimikaty ne povredyat [Chemicals will not hurt] [e-resource] // Gazeta.ru. URL: [https://www.gazeta.ru/science/2009/07/30\\_a\\_3229419.shtml](https://www.gazeta.ru/science/2009/07/30_a_3229419.shtml) (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
19. Kolesnikova E. A. Vliyanie organicheskikh produktov na kachestvo zhizni [Influence of organic products on the quality of life] // Scientific news. 2022. No. 29. Pp. 93–97. (In Russian.)
20. Ayvazyan M. G. Osobennosti povedeniya potrebiteley na rynke organicheskikh produktov pitaniya. [Features of consumer behavior in the organic food market] [e-resource]. URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/13540/1/VKR\\_Ajvazyan\\_Meri\\_Gajkovna.docx](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/13540/1/VKR_Ajvazyan_Meri_Gajkovna.docx) (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
21. Belova I. N., Karslyants E. A. Rynok organicheskikh produktov: mirovye tendentsii i perspektivy razvitiya v Rossii. [Market of organic products: global trends and development prospects in Russia] [e-resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-organicheskikh-produktov-mirovye-tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-v-rossii/viewer> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
22. Donskova L. A., Zueva O. N., Belyaev N. M. Myaso ptitsy kak produkt organicheskogo proizvodstva: sostoyanie, problemy i upravlencheskie resheniya [Poultry meat as a product of organic production: state, problems and management decisions] // Fundamental research. 2018. No. 1. Pp. 64–70. (In Russian.)

23. Elimakhova E. E., Barsukova T. I., Ivashova V. A. Organicheskie produkty pitaniya: ozhidaniya molodogo pokoleniya rossiyan [Organic food products: expectations of the young generation of Russians] // *Selo Rossii*. 2018. No. 1. Pp. 84–90. DOI: 10.22162/2658-5987-2018-1-84-90. (In Russian.)
24. Koval' L. Arkhitektura pitaniya: eko- bio-, natural'nye i organicheskie produkty. [Food architecture: eco-bio-, natural and organic products] [e-resource]. URL: <https://poruski.me/2021/03/25/05-arhitektura-pitaniya-eco-bio-naturalnie-i-organicheskie-producti> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
25. Ryabchikova N. N. Upravlenie razvitiem organicheskogo sel'skogo khozyaystva v Rossii na osnove klaster-nogo podkhoda [Management of the development of organic agriculture in Russia based on the cluster approach] // *Food Policy and Security*. 2020. Vol. 7. No. 2. Pp. 97–106. DOI: 10.18334/ppib.7.2.110184. (In Russian.)
26. Vorob'ev N. N., Agarkova L. V. Mekhanizm regulirovaniya rynka ekologicheskii chistoy produktsii v regional'nom aspekte [The mechanism of regulation of the market of environmentally friendly products in the regional aspect] // *Food Policy and Security*. 2020. Vol. 7. No. 4. Pp. 243–258. DOI: 10.18334/ppib.7.4.111208. (In Russian.)
27. Gorshkov D. V. Rynok ekologicheskii chistykh produktov: zarubezhnyy opyt i perspektivy Rossii [Market of environmentally friendly products: foreign experience and prospects in Russia] [e-resource] // *Marketing in Russia and abroad*. 2018. No. 6. URL: <http://www.mavriz.ru/articles/2004/6/3494.html> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
28. Rushchitskaya O. A., Noskova K. V., Fetisova A. V., Zhelvis S. A. Rynok ekologicheskii chistykh produktov v Rossii [Market of environmentally friendly products in Russia] // *Moscow Economic Journal*. 2019. No. 4. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-14031. (In Russian.)
29. Gulyaeva V. Problemy razvitiya rossiyskogo rynka ekologicheskii chistoy produktsii [Problems of development of the Russian market of environmentally friendly products] [e-resource] // *Start in science*. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516385> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
30. Kopyrkin A. D. Analiz ekonomicheskogo potentsiala i osobennosti rossiyskogo rynka organicheskii chistykh produktov pitaniya [Analysis of the economic potential and features of the Russian market of organically pure food products] // *Young scientist*. 2020. No. 52 (342). Pp. 326–328. (In Russian.)
31. Koval'chuk A. P., Miloradov K. A. Proizvodstvo chistykh produktov v usloviyakh ekologizatsii agrarnogo sektora ekonomiki [Production of clean products in the conditions of ecologization of the agrarian sector of the economy] // *Food Policy and Security*. 2021. Vol. 8. No. Pp. 249–261. DOI: 10.18334/ppib.8.3.112312. (In Russian.)
32. Klassifikatsiya osnovnykh produktov (SRS). Versiya 1.1. Statisticheskie dokumenty [Classification of main products (CPC). Version 1.1. Statistical documents] [e-resource]. New-York: United Nations Organisation, 2005. 756 p. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank> (date of reference: 13.02.2023). (In Russian.)
33. Dotsenko V. A., Kononenko I. A. Aktual'nye voprosy bezopasnogo pitaniya [Topical issues of safe nutrition] // *Supplement to the journal "Life safety"*. 2011. No. 12. 24 p. (In Russian.)
34. Davletshina L. A., Karmanov M. V. Aktual'nye voprosy statistiki pishchevykh otravleniy [Topical issues of food poisoning statistics] // *Bulletin of the Academy of Entrepreneurship*. 2020. No. 3. Pp. 16–21. (In Russian.)

#### **Author's information:**

Boris A. Voronin<sup>1</sup>, doctor of law, professor, director of the Research institute of agrarian and environmental problems and agricultural management, ORCID 0000-0002-0912-7839, AuthorID 574258; [voroninba@yandex.ru](mailto:voroninba@yandex.ru)

Yana V. Voronina<sup>1</sup>, candidate of economic sciences, associate professor of the Research institute of agrarian and environmental problems and agricultural management, ORCID 0000-0002-4271-6264, AuthorID 874832

Dmitriy K. Stozhko<sup>2</sup>, candidate of philosophy, associate professor of the department of creative management and humanities, ORCID 0000-0003-3186-877X, AuthorID 709934; [d.k.stozhko@mail.ru](mailto:d.k.stozhko@mail.ru)

Konstantin P. Stozhko<sup>1</sup>, doctor of historical sciences, candidate of economical sciences, professor, chief researcher of the Research institute of agrarian and environmental problems and agricultural management, ORCID 0000-0001-6139-8030, AuthorID 443558; [kostskp@mail.ru](mailto:kostskp@mail.ru)

<sup>1</sup> Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

<sup>2</sup> Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia