

ИНВЕСТИЦИИ В АПК В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКТРИНЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ

Е. С. КУЛИКОВА, кандидат экономических наук, доцент,
М. И. ЛЬВОВА, кандидат экономических наук, доцент,
Уральский государственный экономический университет
(620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62)

Д. Р. КРИЧКЕР, старший преподаватель,
Уральский государственный аграрный университет,
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 42)

Ключевые слова: продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, молочная продукция, государственная политика в области АПК.

Статья посвящена актуальной задаче – анализу потребностей инвестирования в агропромышленный комплекс, который участвует в обеспечении продовольственной безопасности страны. По мнению авторов, главной проблемой в реализации Доктрины продовольственной безопасности РФ остается ценовой диспаритет между сельскохозяйственной и промышленной продукцией. Наряду с усиливающимся диспаритетом цен производителей возникает ощутимый дисбаланс в распределении потребительской стоимости продовольственных товаров между собственно производителем, переработчиком и продавцом. Особенно заметно это явление при производстве и реализации молока и молочных продуктов. В значительной степени данная проблема актуальна и потому, что молоко и молокопродукты – единственный пункт Доктрины, по которому продовольственная безопасность еще не обеспечена. Сделаны выводы о том, что удовлетворять потребности сельхозпредприятий государство должно в форме не только дотаций и субсидий, но и инвестиций в производственные мощности: высокотехнологичную технику и оборудование, животноводческие комплексы, хранилища, тепличные комбинаты и др.

INVESTMENTS IN AGRICULTURE IN THE FRAMEWORK OF THE FOOD SECURITY DOCTRINE OF THE RUSSIAN FEDERATION

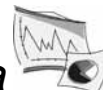
E. S. KULIKOVA, candidate of economic sciences, associated professor,
M. I. LVOVA, candidate of economic sciences, associated professor,
Ural State Economic University
(62 8 March str., 620144, Ekaterinburg)

D. R. KRICKER, senior lecturer,
Ural State Agrarian University
(42 K. Libknekhta str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: food security, agribusiness, agriculture, dairy products, the state policy in the field of agribusiness.

The article is devoted to actual aim – the analysis of investments in the agro-industrial complex, which is involved in the food security of the country. On the authors' opinion, a major problem in the implementation of food security Doctrine of the Russian Federation remains price disparity between agricultural and industrial products. Along with the increasing disparity of prices of the producers is tangible imbalance in the distribution of consumer cost of food products between the producer, processor and seller. This is especially noticeable phenomenon in the production and sales of milk and dairy products. To a large extent the urgency of this problem continues to exist because milk and dairy are the only point of Doctrine, according to which food security is not yet secured. There are conclusions about how to meet the needs of agricultural enterprises from the state is necessary not only in the form of grants and subsidies, but also in the form of investment in production facilities: high-tech machinery and equipment, livestock farms, storage, greenhouses, etc.

Положительная рецензия представлена Е. Н. Ялуниной, доктором экономических наук, профессором Уральского государственного экономического университета.



Цель и методика исследований

Стратегической целью реализации Доктрины продовольственной безопасности РФ является обеспечение населения страны безопасными пищевыми продуктами в объеме и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни. При этом делается акцент на способность государства не только в обычных, но и в экстремальных условиях, вне зависимости от внутренних и внешних угроз, решать поставленные в Доктрине задачи [1].

Проблеме управления продовольственной безопасностью, эффективности управления отраслевыми системами на разных уровнях (макро, мезо и микро) посвящены работы отечественных ученых и специалистов: А. Н. Семина, Ю. А. Лавриковой, Н. Н. Филиппова, Е. Н. Ялуниной, Н. С. Яшина и др.

Отечественные ученые в разное время обращались к теоретическому осмыслению государственного управления. В их число входят Л. И. Абалкин, С. А. Афонцев, Н. А. Васильева, Г. Л. Куприянин, А. И. Соловьев, Т. А. Уткин, А. Денисов, В. Г. Игнатьев, В. С. Михайлов, В. Н. Архангельский, Г. Беляев, В. И. Кошкин, М. Н. Атласкирова, Н. Л. Хакупаева.

Последние годы для нашей страны оказались весьма непростыми: засухи, наводнения, лесные пожары, экономические санкции. Все эти явления негативно сказались как на общей ситуации в государстве, так и на благополучии отдельных граждан, но еще раз подтвердили готовность России эффективно противостоять каким-либо угрозам.

Результаты исследования

Агропромышленный комплекс, как никакая другая отрасль народного хозяйства, участвует в обеспечении продовольственной безопасности страны. Однако остается значительное количество проблем, тормозящих решение поставленных задач. Главной из них, по мнению авторов, остается ценовой диспаритет между сельскохозяйственной и промышленной продукцией. Жесткий контроль цен со стороны государства на продукцию растениеводства и животноводства слабо коррелирует с резким удорожанием техники и оборудования, запасных частей, ГСМ, удобрений и пестицидов, а также банковских кредитов. Это в значительной степени сдерживает развитие сельскохозяйственной отрасли.

Так, по данным Росстата, индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции в январе-феврале 2017 г. по отношению к тому же периоду 2016 г. составили: 106,5 % на молоко сырое и 111,0 %

на зерно и зернобобовые культуры. За аналогичный период стоимость производства машин и оборудования, в том числе для сельского хозяйства, возросла на 17,3 % [2]. Наряду с усиливающимся диспаритетом цен производителей возникает ощутимый дисбаланс в распределении потребительской стоимости продовольственных товаров между собственно производителем, переработчиком и продавцом. Особенно заметно это явление при производстве и реализации молока и молочных продуктов: если с февраля 2015 г. по февраль 2016 г. цены производителей сырого молока увеличились в среднем на 6,5 %, то за аналогичный период потребительские цены на данный товар возросли на 16,5 %.

В значительной степени данная проблема актуальна и потому, что молоко и молокопродукты являются единственным пунктом Доктрины, по которому продовольственная безопасность еще не обеспечена. Наше производство с 32 263 тыс. т в 2008 г. снизилось до 30 445 тыс. т в 2014 г. и едва покрывает 80 % потребностей, тогда как по плану необходимо покрывать 90 %.

Производство молока тесно завязано на поголовье коров, которое в 1990-е гг. было сильно сокращено из-за общего кризиса в стране. Процессы урбанизации, перевод сельскохозяйственных земель под другие нужды, недостаток квалифицированных кадров, физическая и моральная изношенность большей части производственных фондов – это неполный перечень проблем, с которыми пришлось столкнуться сельхозтоваропроизводителям за последние два десятилетия. В сложившейся ситуации очень важно выработать такие меры, которые бы позволили устранить диспаритет цен, продвигать импортозамещение, стимулировать производство отечественной продукции, обеспечить надежное финансирование и кредитование аграриев [3].

Сельхозпредприятиям остро необходима поддержка государства не только в форме дотаций и субсидий, но и в виде инвестиций в производственные мощности: высокотехнологичную технику и оборудование, животноводческие комплексы, хранилища, тепличные комбинаты и др. По данным материалов выборочных исследований инвестиционной активности организаций, проводимых ежегодно Федеральной службой государственной статистики, основными факторами, ограничивающими инвестиционную деятельность, являются: недостаток собственных финансовых средств (62 % от общего числа организаций); высокий процент коммерческого кредита (27 % от общего числа организаций);

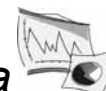


Таблица
Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации, млрд руб.

Table
Investments in fixed assets in the Russian Federation, RUB bn

	2005	2006	2007	2010	2011	2012	2013	2014	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство <i>Agriculture, hunting and forestry</i>	142,3	224,2	338,5	303,8	446,9	476,4	516,6	498,5	419,8

инвестиционные риски (26 % от общего числа организаций). Аграрный сектор не стал исключением. Собственные резервы роста потенциала сельскохозяйственных предприятий практически исчерпаны.

За последние 10 лет динамика инвестиций в основной капитал сельского и лесного хозяйства имела преимущественно положительные значения. Даже с учетом уровня инфляции наблюдалось значительное увеличение вложений с 142,3 млрд руб. в 2005 г. до 224,2 млрд руб. в 2006 г., что составляет 57,5 %. Также в 1,5 раза выросли инвестиции в 2007 г. в сравнении с 2006 г. Экономический кризис 2008 г. приостановил вложения в основной капитал предприятий сельского и лесного хозяйства, которые оставались на уровне 304–400 млрд руб. Однако засуха 2010 г. заставила государство и организации поднять планку инвестирования в основной капитал, в результате чего их уровень уже к 2013 г. возрос до 516,6 млрд руб. В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регули-

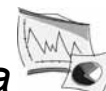
рования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы Правительством Российской Федерации предусмотрены значительные бюджетные ассигнования, которые включают в себя и часть долгосрочных инвестиций. Так, за период 2015–2020 гг. планируется выделить на реализацию Программы 1 758 398 069 тыс. руб. В перечне ожидаемых результатов реализации Программы указывается на обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 3,1 % [4].

Выводы и рекомендации

Таким образом, участие государства при решении задач Доктрины продовольственной безопасности РФ сегодня является неизбежным. Делая ставку на инвестирование отрасли АПК, Россия в обозримом будущем будет обеспечивать себя отечественным качественным продовольствием в необходимом объеме, а также создаст отличную базу для экспорта своей продукции на мировые рынки.

Литература

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
2. Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL : <http://www.gks.ru>.
3. Львова М. И. Формирование эффективного механизма управления субъектами экономики аграрного сектора (На примере Свердловской области) : дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы от 14 июля 2012 г. № 717 (в ред. постановления Правительства РФ от 29 июля 2017 г.).
5. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивости фирмы: логистикоориентированное проектирование бизнеса / А. Д. Канчавели, А. А. Колобов, И. Н. Омельченко и др.; под ред. А. А. Колобова, И. Н. Омельченко. М. : Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2001.
6. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // URL : <http://www.consultant.ru>.
7. Стратегия социально-экономического развития Свердловской области на период до 2020 года (актуализированный вариант) (утв. Правительством Свердловской области от 27 августа 2008 г. № 873-ПП) // URL : <http://www.consultant.ru>.
8. Ялунина Е. Н. Методика оценки эффективности управления пищевыми предприятиями – действенный инструмент выявления резервов улучшения производственно-сбытовой деятельности / Е. Н. Ялунина // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 7. Т. 3.



References

1. The food security Doctrine of the Russian Federation of January 30, 2010 № 120.
2. Federal state statistics service : official site. URL : <http://www.gks.ru>.
3. Lvova M. I. The Formation of the effective mechanism of management of economic subjects of agrarian sector (On the example of Sverdlovsk area) : dis. ... cand. of econ. sc. Ekaterinburg, 2004.
4. The state program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 of July 14, 2012 № 717 (as amended by the Decree of the RF Government from July 29, 2017).
5. Strategic management of organizational-economic stability of the firm: logistikkorganisasjon design business / A. D. Kanchaveli, A. A. Kolobov, I. N. Omelchenko et al.; ed. by A. A. Kolobov, I. N. Omelchenko. M. : Izd-vo MG TU im. N. E. Bauman, 2001.
6. The national security Strategy of the Russian Federation until 2020 : Decree of the President of the Russian Federation of May 12, 2009 № 537 // URL : <http://www.consultant.ru>.
7. Strategy for socio-economic development of Sverdlovsk region for the period up to 2020 (updated version) (app. the Government of Sverdlovsk region dated August 27, 2008 № 873-PS) // URL : <http://www.consultant.ru>.
8. Yalunina E. N. Methods of assessing the effectiveness of management of food enterprises is an effective tool of revealing of reserves of improvement of production and marketing activities / E. N. Yalunina // European Social Science Journal (European journal of social Sciences). 2014. № 7. Vol. 3.