

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Л. М. СТАХЕЕВА, кандидат экономических наук,
Уральский государственный аграрный университет
(620075 г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42)

Ключевые слова: сельское хозяйство, продукция сельского хозяйства, субсидии, финансирование госпрограммы, рентабельность, участие в научных разработках.

В статье рассмотрено производство продукции растениеводства и животноводства в фактических ценах и финансирование госпрограммы развития сельского хозяйства на 2018 год. Проведен анализ структуры посевных площадей сельскохозяйственных озимых культур в Российской Федерации и анализ ввода в оборот неиспользуемой пашни. Сельское хозяйство является основным источником снабжения продуктов питания, поэтому рациональное использование и сохранение земель сельскохозяйственного назначения стоит на первом месте. Развитие сельского хозяйства невозможно без сохранения земельного фонда, так как в качестве главного средства производства используется земля, от которой зависят все успехи сельскохозяйственного производства. В настоящее время основными мероприятиями являются введение в оборот неиспользуемых земельных участков (пашен) на землях сельскохозяйственного назначения и соблюдение законодательства земельного и экологического. На основании проведенных эмпирических исследований отмечается недостаточное предоставление субсидий. Стимулирование развития сельхозтоваропроизводителей позволило бы создать больше предложений на рынке продовольствия, увеличить прибыльность сельского населения, а внедрение новых технологий является залогом успешного ведения предпринимательской деятельности.

THE MAIN PROBLEMS OF AGRICULTURE AND THE WAYS OF THEIR SOLUTION

L. M. STAKHEEVA, candidate of economic sciences
Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknekhta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: agriculture, agricultural products, subsidies, financing of the state program, profitability, participation in scientific research.

The article considers the production of crop and livestock products in actual prices and the financing of the state program for the development of agriculture in 2018. The analysis of the structure of the sown areas of agricultural winter crops in the Russian Federation and the analysis of the introduction of unused arable land into circulation. Agriculture is the main source of food supply, therefore, the rational use and conservation of agricultural land is in the first place. The development of agriculture is impossible without preserving the land fund, as the main means of production is land, on which all the successes of agricultural production depend. Currently the main measure is the introduction of unused land (arable land) on agricultural land and compliance with land legislation and ecological. Based on the conducted empirical research, insufficient provision of subsidies. Stimulating the development of agricultural producers would create more offers on the food market, increase the profitability of the rural population, and the introduction of new technologies is the key to successful business.

Положительная рецензия представлена А. Н. Семиным, доктором экономических наук, профессором, академиком РАН, директором Института мировой экономики, заведующим кафедрой стратегического и производственного менеджмента Уральского государственного горного университета.

Цель и методика исследований

Сельское хозяйство является основным источником снабжения продуктов питания и играет огромную роль в экономике России [11].

Сельское хозяйство отличается от других видов производства и имеет свои особенности, главным средством производства является земля, и результаты получения урожайности с 1 га зависят от ее качества и плодородия почвы [10, 13].

В статье рассмотрено и проанализировано состояние агропромышленного производства, а также возможные пути его совершенствования.

Результаты исследований

Несмотря на то что Россия входит в первую десятку производителей продовольствия в мире, но, по оценке экспертов, отстает от передовых стран [8].

По данным Федеральной службы государственной статистики, производство продукция сельского хозяйства по Российской Федерации в 2017 году составило 5 111 771 млн рублей в фактических ценах, в том числе продукции растениеводства 2 601 014 млн рублей и продукции животноводства 2 510 757 млн рублей.

Из них сельскохозяйственными организациями произведено продукции растениеводства и животноводства в фактических ценах 2 819 539 млн рублей, в том числе хозяйствами населения 1 655 194 млн рублей и крестьянско-фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями 637 038 млн рублей.

По Уральскому Федеральному округу произведено продукции сельского хозяйства на сумму 320 195,0 млн рублей, в том числе сельскохозяйственными организациями произведено продукции растениеводства и животноводства в фактических ценах на 180 078,6 млн рублей, хозяйствами населения на 109 214,9 млн рублей и крестьянско-фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями на сумму 30 901,5 млн рублей [1, 2].

Из них по Свердловской области произведено продукции растениеводства и животноводства в фактических ценах на сумму 79 133,6 млн рублей, в том числе сельскохозяйственными организациями произведено продукции на 48 979,5 млн рублей, хозяйствами населения на 25 465,9 млн рублей и крестьянско-фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями на 4 688,3 млн рублей [2, 12].

Сельское хозяйство сильно зависит от погодных условий, так как более 50 % земель находятся в зоне рискованного земледелия [1, 2].

Развитие сельского хозяйства невозможно без сохранения земельного фонда, так как в качестве главного средства производства используется земля, от которой зависят все успехи сельскохозяйственного производства. Однако хозяйственная деятельность человека создает угрозу окружающей среде, загрязняет не только промышленность, но и сельскохозяй-

ственные земли, усугубляет ситуацию путем внесения минеральных удобрений и бесконтрольного применения пестицидов.

В Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, по состоянию на 26.01.2018 внесены 1587 пестицидов, из них в 2017 году зарегистрировано новых пестицидов: импортных – 143; отечественных – 59. За 2017 год в Российскую Федерацию завезено 77 тыс. тонн пестицидов [4].

По данным ФГБУ «Россельхозцентр», от производителя ООО «Сингента» поступили пестициды, не соответствующие фактическому составу по техническим требованиям от производителя «Байер Кроп Сайенс» АГ Бетанал Эксперт ОФ [2].

Также гигантские заросли борщевика Сосновского охватили большие территории посевных площадей, обочин, которые год от года становятся все более обширными.

Мировые потери пахотных земель ежегодно достигают около 7 млн га.

На основании отчета Министерства сельского хозяйства Российской Федерации проведен анализ структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур в Российской Федерации под урожай 2018 года [2].

В 2017 году было использовано под посевы озимых культур 35 330 тыс. га, а 2018 году – 34 748,8 тыс. га, что на 581,2 тыс. га меньше.

Также за последние 3 года наблюдаются и положительные результаты, проведен анализ ввода в оборот неиспользуемой пашни [10].

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в среднем за период с 2014 по 2017 годы введено в оборот 2,55 млн га, и за этот же период в среднем выбыло 0,91 млн га пашни, в результате с учетом выбытия пашни ввод в оборот за 3 года составил 1,64 млн га.

Ежегодно во время посевных и уборочных работ государство поднимает цены на горюче-смазочные материалы, подорожание на каждый рубль бензина, дизельного топлива и мазута отражается на росте цен на все товары и услуги. В результате этого происходит непомерно высокая себестоимость единицы сельскохозяйственной продукции, и это приводит к тому, что более трети части плодоовощной продукции просто гниет на складах. Ввиду долгого хранения объемы потерь и порчи достигают более 30 %, и все это приводит к низкой рентабельности сельхозпроизводства [3, 6, 12].

Выводы. Рекомендации

Сложное экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной сферы в целом обуславливает необходимость поиска способов и методов организации производства, позволяющих обеспечить стабилизацию и последовательное повышение эффективности аграрного сектора [12].

Таблица 1

Анализ структуры посевных площадей сельскохозяйственных озимых культур в Российской Федерации

Table 1

Analysis of the structure of sown areas of agricultural winter crops in the Russian Federation

Наименование культуры <i>Name of culture</i>	Площадь, тыс. га <i>Area, thousand hectares</i>		Отклонения <i>Deviations</i> 2018 г. к 2017 г., +/- 2018 to 2017, +/-
	2017 г.	2018 г.	
Озимые зерновые <i>Winter cereals</i>	17 360,8	17 102,0	- 258,8
Пшеница <i>Wheat</i>	15 264,2	15 266,5	2,3
Рожь <i>Rye</i>	1350,8	1 131,3	-219,5
Ячмень <i>Barley</i>	557,3	547,5	-9,8
Тритикале озимая <i>Winter triticale</i>	188,5	156,7	-31,8
Озимые масличные, всего <i>Winter oilseeds, total</i>	304,2	272,4	-31,8
Рапс <i>Rape</i>	198,6	211,8	13,2
Рыжик озимый <i>Winter camelina</i>	105,6	60,6	-45
Итого <i>Total</i>	35 330.0	34 748 8	- 581.2

Для решения вышеперечисленных проблем следует внести изменения в законодательную базу для более эффективной борьбы с борщевиком, предусмотреть в бюджете денежные средства для приобретения ядохимикатов для борьбы с борщевиком, а затем восстанавливать землю после химического воздействия на почву.

Роспотребнадзору, осуществляющему контроль над качеством товаров и государственный земельный надзор на сельскохозяйственных угодьях, следует особое внимание уделить лабораторным анализам, при этом необходимо фиксировать не только превышение, но и дефицит микроэлементов.

В мае 2018 г. в Министерстве сельского хозяйства был поставлен вопрос о компенсации сельхозтоваропроизводителям, так как убытки аграриев из-за роста стоимости топлива в первом полугодии 2018 г. составили около 11,9 млрд руб. [1].

При этом правительство из резервного фонда предусмотрело выделение денежных средств в размере 5 млрд руб. на компенсацию части затрат в связи с ростом цен на горюче-смазочные материалы [2].

Предоставление субсидий правительством из резервного фонда на компенсацию части затрат в связи с ростом цен на горюче-смазочные материалы является эффективной мерой, однако не является устойчивым решением вопроса в долгосрочной перспективе, поэтому правительству предлагается ввести государственное регулирование цен на бензин и дизельное топливо и мазут.

Сельхозтоваропроизводителям следует проводить мероприятия по послеуборочной доработке плодов и овощей, создать условия для хранения и переработки, что позволит повысить рентабельность и конкурентоспособность предприятия [6, 9].
avv.usaca.ru

Для этого должны быть направлены денежные средства на поддержку АПК со стороны государства в виде компенсации прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов современных автоматизированных систем для хранения плодов, овощей и фруктов, так как старые технологии не обеспечивают длительного сохранения продукции [6, 7].

Несмотря на заявленную в основных направлениях агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации приоритетность сельского хозяйства до 2025 года, по-прежнему происходит ущемление его экономических интересов через нарушение ценового паритета [3, 6].

Финансирование госпрограммы развития сельского хозяйства на 2018 год сокращено в 1,7 раза, так как в соответствии с Постановлением Правительства на финансирование госпрограммы в 2017 году выделено 215,8 млрд рублей, на плановый период в 2018 году – 197,9 млрд рублей и в 2019 году – 194 млрд рублей. При этом к 2024 году объем финансирования из федерального бюджета должен будет достигнуть 415,8 млрд рублей. Одним из пунктов проектной части госпрограммы должен стать федеральный проект «Экспорт продукции АПК» [1, 8].

Стимулирование развития сельхозтоваропроизводителей позволит создать больше предложений на рынке продовольствия, увеличить прибыльность сельского населения, а внедрение новых технологий является залогом успешного ведения предпринимательской деятельности [5, 6].

Необходимо разработать правительству положение для малых предприятий для участия в научных разработках, которые позволят эффективнее вести деятельность.

Таблица 2
Анализ ввода в оборот неиспользуемой пашни с учетом выбытия за 3 года
 Table 2

Analysis of the entry into circulation of unused arable land, taking into account the disposal for 3 years

Лидирующие субъекты по введению в оборот неиспользуемой пашни <i>Leading subjects by introduction unused arable land</i>		Субъекты с отрицательными показателями по введению в оборот неиспользуемой пашни <i>Subjects with negative indicators on the introduction of unused arable land</i>	
Наименование региона <i>Name of the region</i>	Баланс введения пашни, тыс. га., за 2015–2017 гг. <i>The balance of the introduction of arable land, thousand hectares, for 2015–2017</i>	Наименование региона <i>Name of the region</i>	Баланс выбытия пашни, тыс. га., за 2015–2017 гг., <i>The balance of arable land disposal, thousand hectares, for 2015–2017</i>
Оренбургская область (Маслов М. Г.) <i>Orenburg region (Maslov M. G.)</i>	+226,0	Пермский край (Козюков А. М.) <i>Perm region (Kozyukov A. M.)</i>	-104,3
Московская область (Разин А. В.) <i>Moscow region (Razin A. V.)</i>	+223,8	Вологодская область (Поромонов С. Е.) <i>Vologda region (Poromonov S. E.)</i>	-92,6
Волгоградская область (Иванов В. В.) <i>Volgograd region (Ivanov V. V.)</i>	+223,3	Тверская область (Мигулев П. И.) <i>Tver region (Migulev P. I.)</i>	-85,9
Амурская область (Таран А. А.) <i>Amur region (Taran A. A.)</i>	+219,5	Кировская область (Котлячков А. А.) <i>Kirov region (Kotlyachkov A. A.)</i>	-39,0
Пензенская область (Бурлаков А. В.) <i>Penza region (Burlakov A. V.)</i>	+143,6	Томская область (Черданцева И. В.) <i>Tomsk region (Cherdantseva I. V.)</i>	-37,8
Красноярский край (Шорохов Л. Н.) <i>Krasnoyarsk region (Shorokhov L. N.)</i>	+124,2	Республика Бурятия (Чирипов Д.-Ж. Ш.) <i>The Republic of Buryatia (Chiripov D.-J. Sh.)</i>	-31,0
Брянская область (Грибанов Б. И.) <i>Bryansk region (Gribanov B. I.)</i>	+120,7	Забайкальский край (Кузьминов М. Н.) <i>Zabaikal region (Kuzminov M. N.)</i>	-25,3
Рязанская область (Филиппов Д. И.) <i>Ryazan region (Filippov D. I.)</i>	+110,1	Нижегородская область (Морозов А. И.) <i>Nizhny Novgorod region (Morozov A. I.)</i>	-22,7
Самарская область (Попов А. П.) <i>Samara region (Popov A. P.)</i>	+103,8	Ставропольский край (Ситников В. Н.) <i>Stavropol region (Sitnikov V. N.)</i>	-17,8
Тульская область (Миляев Д. В.) <i>Tula region (Milyaev D. V.)</i>	+98,0	Чувашская Республика (Артамонов С. Г.) <i>Chuvash Republic (Artamonov S. G.)</i>	-12,5
Саратовская область (Кравцева Т. М.) <i>Saratov region (Kravtseva T. M.)</i>	+91,7	Смоленская область (Рыбченко Т. И.) <i>Smolensk region (Rybchenko T. I.)</i>	-11,4
Иркутская область (Сумароков И. П.) <i>Irkutsk region (Sumarokov I. P.)</i>	+84,5	Омская область (Чекусов М. С.) <i>Omsk region (Chekusov M. S.)</i>	-11,1
Тамбовская область (Аксенов А. В.) <i>Tambov region (Aksenov A. V.)</i>	+78,8	Республика Коми (Князев А. П.) <i>Komi Republic (Knyazev A. P.)</i>	-8,0
Ульяновская область (Семенкин М. И.) <i>Ulyanovsk region (Semenkin M. I.)</i>	+ 72,3	Псковская область (Романов Н. А.) <i>Pskov region (Romanov N. A.)</i>	-4,0
Республика Крым (Рюмшин А. В.) <i>Republic of Crimea (Ryumshin A. V.)</i>	+64,2	Республика Калмыкия (Болаев Б. К.) <i>Republic of Kalmykia (Bolayev B. K.)</i>	-3,9

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 «О федеральной целевой программе “Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года”» // СПС «Консультант-Плюс».
2. Итоги работы отрасли растениеводства в 2017 году и задачи на 2018 год. М., 2018. С. 15–17.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // СЗ РФ. 2012. № 32.
4. Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, на 14 апреля 2017 г. Издание официальное. Часть I. Пестициды. М., 2017.
5. Артеменко А. П., Магушкина Е. В., Стахеева Л. М. Исследование качества картофеля // Аграрное образование и наука. 2014. № 3. С. 1.
6. Багрецов Н. Д. Роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии на транспорте // направления социально-экономического развития транспорта. 2016. С. 27–30.
7. Воронин Б. А., Светлаков А. Г., Шарапова В. М. Программно-целевой метод управления сельским хозяйством как фактор конкурентоспособности // Аграрный вестник Урала. 2012. № 5. С. 91–94.
8. Донник И. М., Воронин Б. А., Лоретц О. Г., Кот Е. М., Воронина Я. В. Российский АПК – от импорта сельскохозяйственной продукции к экспортно-ориентированному развитию // Аграрный вестник Урала. 2017. № 3. С. 12.
9. Зырянова Т. В., Загурский А. О. Налоговая политика как инструмент государственной поддержки сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2018. № 06. С. 72–79.
10. Короткова Н. В., Стахеева Л. М. Бухгалтерский учет, анализ и аудит нематериальных активов в бюджетном учреждении // Молодежь и наука. 2016. № 5. С. 194.
11. Семин А. Н., Шарапова В. М., Шарапова Н. В. Агропромышленный комплекс среднего Урала: проблемы функционирования и вектор развития // European Applied Sciences: challenges and solutions 1st International Scientific Conference. 2015. С. 170–173.
12. Стахеева Л. М., Стахеев Д. Э., Стахеев Р. В. Эффективность доступность государственной поддержки начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств // Тенденции развития гуманитарного и социально-экономического образования в высшей школе: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Том 1. 2018. С. 200–205.
13. Svatoš M., Smutka L., Ishchukova N. The position of agriculture in Russian Federation – the last two decades development overview. *Agricultural Economics*. – Czech, 2014. Pp. 589–602.

References

1. Decree of the Government of the Russian Federation of July 15, 2013 No. 598 “On the federal target program “Sustainable development of rural territories for 2014–2017 and for the period until 2020” // Consultant Plus.
2. The results of the work of the crop industry in 2017 and the tasks for 2018. Moscow, 2018. Pp. 15–17.
3. The State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets for 2013–2020: Resolution of the Government of the Russian Federation dated July 14, 2012 No. 717 // CL RF. 2012. No. 32.
4. The State Catalog of Pesticides and Agrochemicals Permitted for Use in the Territory of the Russian Federation. April 14, 2017. Official publication. Part I. Pesticides. Moscow, 2017.
5. Artemenko A. P., Matushkina E. V., Stakheeva L. M. Research of potato quality // Agrarian education and science. 2014. № 3. P. 1.
6. Bagretsov N. D. The role of human capital in the social-economic development of transport // Priority directions of the socio-economic development of transport. 2016. Pp. 27–30.
7. Voronin B. A., Svetlakov A. G., Sharapova V. M. Program-targeted method of agricultural management as a factor of competitiveness // Agrarian Bulletin of the Urals. 2012. No. 5. Pp. 91–94.
8. Donnik I. M., Voronin B. A., Loretz O. G., Kot E. M., Voronina Ya. V. Russian AIC – From Import of Agricultural Products to Export-Oriented Development // Agrarian Bulletin of the Urals. 2017. No. 3. P. 12.
9. Zyryanova T. V., Zagursky A. O. Tax policy as an instrument of state support for agriculture // Agrarian Bulletin of the Urals. 2018. No. 06. Pp. 72–79.
10. Korotkova N. V., Stakheeva L. M. Accounting, analysis and audit of intangible assets in a budgetary institution // Youth and science. 2016. No. 5. P. 194.
11. Semin A. N., Sharapova V. M., Sharapova N. V. Agro-industrial complex of the Middle Urals: functioning problems and development vector // European Applied Sciences: challenges and solutions 1st International Scientific Conference. 2015. Pp. 170–173.
12. Stakheeva L. M., Stakheev D. E., Stakheev R. V. Effectiveness of availability of state support for beginning peasant (farmer) farms // All-Russian (national) scientific-practical conference “Development trends of humanitarian and socio-economic education High School”: collection of materials of the All-Russian (national) scientific-practical conference. Vol. 1. 2018. Pp. 200–205.
13. Svatoš M., Smutka L., Ishchukova N. The position of agriculture in Russia. *Agricultural Economics*. Czech, 2014. Pp. 589–602.